

ПРОБЛЕМА КОНСТРУИРОВАНИЯ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ ПРОГРАММ НЕПРЕРЫВНОГО ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

В статье вопросы организации исследований в области непрерывного педагогического образования рассматриваются на примере построения комплексной междисциплинарной исследовательской программы. Обосновываются правомерность построения такой программы, ожидаемая новизна и теоретическая значимость планируемых результатов

Сложность проблем современного педагогического образования обуславливает необходимость организации системных исследований, которые требуют разработки соответствующих исследовательских программ. По характеристике И. Лакатоса, исследовательские программы являются научными достижениями и их можно оценивать на основе прогрессивного или регрессивного сдвига проблем. Исследовательская программа считается прогрессирующей тогда, когда ее теоретический рост предвосхищает ее эмпирический рост, т.е. когда она может предсказывать новые факты. Регресс наступает тогда, когда она дает запоздалое объяснение научных открытий или фактов, предвосхищаемых и открываемых конкурирующей исследовательской программой. Если данная исследовательская программа объясняет больше, нежели конкурирующая, то она вытесняет последнюю из оборота сообщества ученых [1].

Сегодня очевидно, что исследования различных аспектов модернизации педагогического образования должны строиться в рамках определённых исследовательских программ. Однако, к сожалению, в педагогическом научном сообществе такие программы не стали предметом специального рассмотрения. Между тем вопрос о создании и осуществлении таких программ тесно связан с проблемой развития самой педагогической науки, с обоснованием появления новых научных областей, направлений, течений, в том числе и обоснованием необходимости разработки теории профессионального педагогического образования

как самостоятельной педагогической теории.

В ходе поиска учеными и практиками новых решений современных проблем образования выяснилось, что «локальные» преобразования, инновации в какой-либо одной области (содержания образования, технологий, системы внеурочной работы и т.п.) не дают системного решения, зафиксированного на уровне объявленных ценностей и ожидаемых социальных результатов.

Искомое решение требует от специалиста в конкретной области педагогического знания, целостного видения задач развития образования и выстраивания взаимосвязанных шагов, позволяющих решить поставленную проблему **в целом**. Другими словами, можно сказать, что для современного ученого, профессионально занимающегося исследованием определенной отрасли педагогической науки, встала вполне конкретная научная задача **внутринаучной** интеграции научных концепций, теорий, без решения которых построить научное обеспечение процессов развития образования невозможно.

Необходимо подчеркнуть, что развитие современной педагогики во многом определяется признанием как объективной реальности факта множественности вариантов решения одной и той же педагогической задачи. В теоретической педагогике отчетливо прослеживается тенденция оформления «дерева» разнообразных логических возможностей решения проблемы, альтернативных гипотез решения, выбора их экспериментальной проверки и

т.д. Такая ситуация обуславливает обращение педагогов к науковедческим работам, в которых анализируются закономерности процесса становления и развития науки, ее кумулятивный характер, специфическая для каждого этапа развития совокупность фундаментальных категорий, принципов, методов, схем объяснения.

Из всех науковедческих вопросов, ответы на которые помогают понять состояние и ход развития науки, для научного обеспечения развития современного образования наиболее актуальным является, на наш взгляд, **вопрос о принципиальной соизмеримости (несоизмеримости) различных теорий**. Анализ философских работ, выполненных с различных методологических позиций (В. Куайна, Т. Куна, К. Поппера, И. Лакатоса, Л. Лаудан, П. Фейербенда, И. Т. Касавина, Б. Ш. Кузнецова, В. С. Тюхтина, И. Т. Фролова, Б. Г. Юдина), позволяет выделить следующие требования, предъявляемые к процессу сопоставления теорий:

- анализ трех взаимосвязанных уровней: фактуального (эмпирического подтверждения), методологического и аксиологического;

- установление синтаксических и семантических связей. Первый вид связей предполагает выявление способов определения понятий, построения типологий, классификаций, способов построения вывода. Семантические отношения предполагают определение способов соотнесения понятий, значений и изменения их содержательного наполнения по мере развития теории. При этом представляет интерес определение инвариантности, несоответствия и возможного (невозможного) «перевода» значений понятий при переходе от одной теории к другой [2, 3].

Приведем в качестве примера одну из исследовательских программ, разработанных в НИИ непрерывного педагогического образования РГПУ им. А. И. Герцена.

Исследовательская программа «Непрерывное педагогическое образование»

Преамбула

Развитие науки в постиндустриальном обществе предполагает разработку иссле-

довательских программ нового поколения, обладающих такими характеристиками как фундаментальность, междисциплинарность, комплексность, аналитичность, прогностичность.

Комплексная программа научных исследований направлена на решение фундаментальных проблем *анализа особенностей современного состояния и развития отечественной системы педагогического образования, на выявление факторов влияния этой системы на социогуманитарную и социоэкономическую среду развития общества, на становление и развитие человека, на раскрытие причин, тормозящих достижение необходимого качества в современном образовании, и связанных с этим рисками.*

Программа носит междисциплинарный характер, что позволяет интегрировать усилия ученых – специалистов в различных дисциплинарных направлениях науки – для достижения поставленной цели. Данная программа может быть реализована на принципах непрерывности и преемственности с уже имеющимися научными результатами в процессе научно-исследовательской деятельности учреждений разного типа.

Реализация программы предполагает проведение масштабного комплексного исследования аналитического прогнозного характера и учитывает необходимость научного обеспечения:

- 1) устойчивого развития российского образования в быстро меняющемся постиндустриальном обществе;

- 2) осмысления и анализа инновационного характера российского образования как ответа на вызовы XXI века;

- 3) опережающего характера внедрения инноваций в образовании;

- 4) становления и самореализации социально ответственной личности.

Основная проблематика программы с достаточной полнотой раскрывает её **актуальность**, которая определяется:

- *объективной потребностью общества в определении направлений развития образования в современном мире исходя из явно меняющейся роли образования в жизни человека, общества и государства;*

- недостаточностью имеющегося научно-образовательного знания о феномене образования в постиндустриальном обществе, направлениях и критериях развития образования, отсутствием научной экспертизы инновационности и полноты стратегических направлений развития системы непрерывного образования, представленных в правительственных документах; отсутствием отечественных исследований, целостно рассматривающих систему непрерывного образования как объект междисциплинарного исследования;

- объективными тенденциями и закономерностями развития наук о человеке и образовании в меняющемся мире, накопивших фонд знаний, необходимый и достаточный для проведения междисциплинарного исследования проблем образования, относящихся к глобальным проблемам современности.

Исходя из имеющихся результатов проведённых ранее исследований проблем образования, представлений о ценностно-целевом назначении наук об образовании, современном знании о системе непрерывного образования в обществе знаний можно выделить следующие направления деятельности научных коллективов, соответствующие основным гипотезам программы.

Научная новизна ожидаемых результатов заключается в том, что *впервые*:

- система непрерывного педагогического образования рассмотрена как целостный объект изучения в рамках междисциплинарного исследования,

- в рамках отечественной научной традиции определена методология междисциплинарного исследования актуальных проблем непрерывного педагогического образования,

- выявлены и обоснованы закономерности и тенденции развития отечественной системы непрерывного педагогического образования, факторы, влияющие (положительно и отрицательно) на развитие системы,

- определены взаимосвязи (прямые и опосредованные) становления системы непрерывного педагогического образования

и развития рынка труда, общественных институтов, национальной культуры,

- выявлены и объяснены потребности различных категорий населения в образовательных услугах системы непрерывного педагогического образования,

- обоснована новая роль педагогического образования в отечественной системе непрерывного образования, его содержание, формы, технологии,

- предложены обоснованные сценарии развития отечественной системы непрерывного педагогического образования на среднесрочную перспективу в сравнительно-сопоставительном контексте, отражающем развитие национальных систем образования в мире.

Теоретическая значимость исследования будет определяться, прежде всего, разработкой теоретико-методологической и эмпирико-фактологической базы создания отечественной теории педагогического образования.

Практическая значимость результатов исследования определяется аналитическими, экспертными, методическими материалами, полученными в ходе исследования, которые *в силу своей новизны и теоретической значимости* будут востребованы исследователями проблем образования, практическими работниками сферы образования различных специальностей, органами управления разного уровня и общественными организациями, заинтересованными в развитии отечественного образования.

Ориентация исследований на организацию научной работы в рамках исследовательских программ обуславливает появления новых проблем. Одной из таких проблем является проблема организации пространства научной коммуникации. В условиях стремительного развития информационного общества единое открытое информационное пространство научных исследований, создающее пространство для научных дискуссий, является важнейшим информационным ресурсом целостной процедуры повышения и оценивания качества исследований. В России складывается рынок информации, который стремитель-

Т а б л и ц а 1

Основные направления, гипотезы исследования, ожидаемые результаты и состав научных коллективов

№ п/п	Направления исследования	Основные гипотезы по направлениям исследования	Ожидаемые результаты	Состав междисциплинарных коллективов исследователей
1	2	3	4	5
1	Субъекты системы непрерывного педагогического образования	1.1. Становление системы непрерывного педагогического образования предполагает существенное расширение количества обучающихся разных социальных групп, возрастов и специальностей 1.2. Становление системы непрерывного педагогического образования предполагает изменение отношения населения к ценностям образования в современном мире и отношения к качеству педагогического образования	1.1. Характеристика субъектов систем непрерывного педагогического образования по социальным группам, возрасту и специальностям. Выявление и объяснение наличия активных и пассивных потребителей услуг системы непрерывного педагогического образования. Прогноз потребностей различных категорий населения в услугах системы непрерывного педагогического образования 1.2. Характеристика и объяснение места ценностных ориентаций на образование в системе ценностей современного человека. Психологическая готовность людей разного социального статуса, возраста и специальностей к непрерывному педагогическому образованию	1.1. Социологи, психологи, специалисты в области методологии образования 1.2. Социологи, психологи, педагоги, философы
2	Характеристика состояния современной системы непрерывного педагогического образования	2.1. Становление системы непрерывного педагогического образования предполагает изменение соотношения между средним, высшим профессиональным и постдипломным образованием в направлении увеличения разнообразия последнего	2.1. Характеристика существующих форм осуществления непрерывного педагогического образования, их соотношение, потребность населения в образовательных программах разной целевой направленности, содержания и продолжительности; характеристика различных учреждений и организаций, осуществляющих непрерывное педагогическое образование; их взаимодействие	2.1. Педагоги, экономисты

Т а б л и ц а 1 (п р о д о л ж е н и е)

1	2	3	4	5
3	Воздействие системы непрерывного педагогического образования на рынок труда, социум, культуру	2.2. Во всех образовательных программах системы непрерывного педагогического образования можно выделить инвариантную и вариативную части и соответствующие факторы их проектирования	2.2. Выявление и объяснение факторов проектирования инвариантной и вариативных частей образовательных программ; сравнительно-сопоставительный анализ и обоснование общих тенденций развития образования	2.2. Философы, культурологи, психологи, педагоги и методисты, специалисты в области сравнительного образования, экономисты, политологи
		2.3. Становление системы непрерывного педагогического образования предполагает целенаправленное создание и развитие сетевого взаимодействия в рамках образовательной информационной среды	2.3. Характеристика тенденций развития сетевого взаимодействия, особенностей развивающейся информационной образовательной среды системы непрерывного образования	2.3. Специалисты в области дистанционного образования, информационной образовательной среды, педагоги и методисты, экономисты
		2.4. Становление системы непрерывного педагогического образования требует системного изменения всех компонентов системы, в первую очередь управления системой	2.4. Характеристика инноваций в системе непрерывного педагогического образования; выявление тенденций изменения управления педагогическим образованием на всех уровнях функционирования системы	2.4. Педагоги и методисты, управленцы, психологи, специалисты в области дистанционного образования, информационной образовательной среды, экономисты, философы, политологи
		2.5. Становление системы непрерывного образования существенно изменяет на значение и содержание системы педагогического образования	2.5. Характеристика тенденций изменения системы педагогического образования, её места в целостной системе непрерывного образования	2.5. Педагоги, социологи, культурологи, политологи
		3.1. Между рынком труда и становлением системы непрерывного педагогического образования существуют прямые и опосредованные связи, соотношение которых способствует его опережающему развитию, или торможению	3.1. Выявление прямых и опосредованных связей и факторов, влияющих на развитие или торможение развития рынка труда	3.1. Специалисты в области методологии развития образования, экономисты, политологи
		3.2. Чем выше степень сформированности системы непрерывного педагогического образования, тем меньше социальная напряженность	3.2. Характеристика взаимосвязей развития системы непрерывного педагогического образования и состояния общества	3.2. Социологи, политологи

Таблица 1 (продолжение)

1	2	3	4	5
4	Качество развития системы непрерывного педагогического образования	3.3. Чем выше степень сформированности системы непрерывного педагогического образования, тем выше общекультурный уровень населения и потребностей в продолжении образования	3.3. Характеристика взаимосвязей развития системы непрерывного педагогического образования и культурного уровня населения	3.3. Философы, культурологи, социологи, политологи, педагоги
		4.1. Критериями качества функционирования и развития системы непрерывного педагогического образования являются количественные индикаторы, адекватные показателям сравнительно-сопоставительных исследований, и качественные показатели, отражающие уровень удовлетворённости потребителей образовательных услуг системы непрерывного образования	4.1. Система индикаторов качества функционирования и развития непрерывного педагогического образования	4.1. Управленцы, педагоги. Специалисты в области сравнительного образования, специалисты в области образовательной статистики
5	Сценарии развития отечественной системы непрерывного педагогического образования на среднесрочную перспективу	5.1. Выбор сценария развития системы непрерывного педагогического образования зависит от ряда факторов, решающую роль при этом играет наличие научно обоснованных моделей непрерывного образования, соответствующих «вызовам времени»	5.1. Модели современной системы непрерывного педагогического образования и сценарии её развития	5.1. Философы, культурологи, социологи, экономисты, педагоги
		5.2. Развитие системы непрерывного педагогического образования требует подготовки принципиально нового специалиста, готового к проектированию развития и прогнозированию развития системы непрерывного образования	5.2. Образовательные программы подготовки специалистов для системы непрерывного образования	5.2. Педагоги, специалисты в области проектирования образовательных систем, методисты, социологи, экономисты

но интегрируется в мировую информационную систему. Основными каналами получения информации, которыми может пользоваться педагог-практик, а также ученый-исследователь в настоящее время, являются:

- формы организованного общения (конференции, совещания, симпозиумы и т.д.);
- формы личного общения ученых (письма, встречи, звонки и т.п.);
- словари и энциклопедии;
- публикационный архив научной дисциплины (обобщающие и обзорные труды, монографии, учебники, научно-библиографические издания, авторефераты и диссертации и т.д.);
- информационно-справочные службы и Интернет.

Как показывает анализ, большинство этих информационных каналов в рамках педагогики либо вообще не функционируют, либо информация по ним поступает не в полном объеме и со значительным опозданием (подробнее см. [2]).

Поэтому возникает задача разработки информационного сопровождения научно-исследовательской деятельности и экспертизы качества проводимых исследований – оперативного обеспечения исследователя информацией, полезной с точки зрения решаемой в данный момент научной проблемы или ее отдельного этапа. Основная задача подобного информационного сопровождения должна заключаться в оказании всем категориям потребителей действенной помощи при проведении исследовательских работ в установлении степени разработанности конкретной научной проблемы, научных подходов и методов, использованных учеными для ее решения.

Планируемый результат должен соответствовать уровню библиотек научной литературы, представленных в сети Интернет. Использование данной системы информации обеспечит:

- простой и удобный доступ к библиографическому описанию публикационного архива и к текстам авторефератов по педагогической проблематике;
- сокращение времени поиска необхо-

димой информации, научных публикаций по ключевым словам или авторам;

- сокращение времени и затрат на поездки в крупнейшие библиотеки страны для знакомства с содержанием авторефератов диссертаций по педагогическим проблемам.

Это пространство может функционировать на нескольких уровнях: локальном, региональном и межрегиональном.

Локальный уровень – выпускающие кафедры и научно-педагогические школы – предполагает подготовку научно-аналитических обзоров по результатам выполненных исследований.

Региональный уровень – издание информационно-аналитических сборников по проблемам методологии проведения и оценивания качества результатов научных исследований.

Межрегиональный уровень – аналитическое обобщение выполняемых исследований с целью проектирования пространства исследований и на этом основании формирование заказа на межвузовские исследовательские программы наряду с заявочно-конкурсной инициативой.

Важной проблемой, которая возникает при реализации исследовательской программы, является взаимодействие учёных разных научных специальностей. Научно-исследовательская программа в общепедагогическом понимании – это последовательность сменяющих друг друга теорий, объединенных некоторой совокупностью идей, которые являются для них базисными. Понимание и принятие сущности базовых для исследовательской программы идей достигается конвенциональным путем, т.е. путем соглашений и допущений. Центральное место на этом этапе, который во многом определяет результативность последующей работы, занимает методика мозгового штурма, приводящая к взаимному обогащению идеями, представлениями, опытом, и в конечном итоге к концептуализации избранной более узкой проблематики исследования конкретного научного коллектива (подробнее см. [3]).

В заключение хотелось бы обратить внимание ещё на один чрезвычайно важ-

ный, но практически не обсуждаемый аспект коллективных исследований – этический. В «Руководстве по этике Британской Ассоциации Исследователей Образования, 1992» названы три важнейших этических принципа, которым должен следовать учёный, занимающийся исследованиями в социальной (образовательной) сфере: Уважение к Личности, Уважение к Истине, Уважение к Демократическим Ценностям. Эти принципы ориентируют исследователя на то, что, собирая исследовательские данные о конкретных людях, он готов предоставить этим людям полученные данные, их

интерпретацию, уважая их достоинство и право на частную жизнь; исследователь будет честен в процессе сбора, анализа и публикации данных; наконец, на право исследователя свободно формулировать собственные и критиковать чужие идеи. Эти идеи имеют непосредственное отношение к практике проведения исследований в области образования и, несомненно, способствуют методологическому самоопределению исследователя при решении различных проблем, в том числе и при разработке педагогической теории педагогического образования.

Л и т е р а т у р а

1. *Лакатос И.* Фальсификация и методология научно-исследовательских программ. – М., 1995.
2. Актуальные проблемы философии науки. – М., 2007.
3. *Краевский В. В., Бережнова Е. Н.* Методология педагогики. Новый этап. – М., 2006.
4. *Загузов Н. И., Вершинина Н. А., Писарева С. А., Тряпицына А. П.* Современное диссертационное исследование по педагогике. Оценка качества. – Саратов, 2006.
5. *Лантев В. В. и др.* Междисциплинарные научные исследования в инновационной системе подготовки специалистов в области гуманитарных технологий. – СПб., 2008.

