

## ФОРМИРОВАНИЕ СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ СТАРШИХ ШКОЛЬНИКОВ В ЦЕЛОСТНОМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ

*В статье дано толкование термина «идентичность» как поведенческой характеристики личности, показано, что формирование идентичности совпадает с процессами духовного становления человека в условиях смены культурных эпох*

Сегодня Россия входит в мировое образовательное пространство. Конкурентоспособность региональной системы образования может быть обеспечена только при условии ее национального своеобразия, фундаментальности, преемственности ступеней, духовно-нравственной направленности. Это может сделать компетентный профессионал-гуманитарий, способный к педагогическому диалогу в ситуациях смены парадигмальных оснований науки.

Образование – сфера гуманитарного творчества [1]. Будучи сама системой гуманитарных технологий, сфера образования имеет своей задачей вооружить человека инструментами работы в социогуманитарной сфере, обучить работе с людьми.

Системный подход обеспечивает последовательность, преемственность учебно-воспитательного процесса, направленного на становление личности, осознающей свою принадлежность родной стране, родной культуре, ответственной перед нею. В этнорегиональном варианте формирование гражданского правового сознания человека, осознающего себя полноправным и ответственным гражданином России, возможно только в том случае, когда происходит самоидентификация, укоренение личности в культуре родного народа, есть чувство органичной сопричастности к традициям отцов и дедов, их нравственному менталитету. Здесь, в условиях национальных регионов, задача учебно-воспитательного процесса существенно усложняется: от освоения ценностей родной национальной культуры – к ценностям общерусского

культурного опыта и далее – к ценностям мировой культуры. Именно такой путь предлагает концепция и модель культуротворческой школы в ее региональном варианте.

В образовательном процессе культуротворческого типа совершается последовательно и преемственно движение этнических нравственных позиций к пониманию, сопоставлению, «оживлению» ценностных оснований русской культуры в контексте общечеловеческого исторического процесса. Системность этого образовательного движения обусловлена ориентацией образовательных программ на возрастные особенности мировосприятия, и в этом движении оказывается особенно важным третий возрастной этап (10-11 классы) – юношеский возраст, где в центре внимания ученика и педагога – процедуры становления самосознания, культурной идентификации личности.

Приступая к рассмотрению проблем формирования и оптимальной сочетаемости этнокультурной и общероссийской идентичности, необходимо сформировать соответствующий понятийный аппарат, уточнить смыслы и значения употребляемых терминов и категорий. Такая необходимость выявляется при внимательном анализе педагогической, философской, культурологической, психологической литературы, так или иначе обращаясь к проблемам идентичности. Представители различных наук употребляют термины «идентичность», «самосознание», «культурная ценность» неоднозначно, поэтому важ-

ной задачей является прояснение содержания этих терминов и особенностей их инструментального использования.

Идентичность (от англ. identity – тождественность) – многозначный общенаучный термин, выражающий идею постоянства, тождества, указывающий на преемственность в развитии индивида и его самосознания. В науках о человеке понятие идентичность имеет три главных толкования: психофизическая идентичность, социальная идентичность и личностная идентичность. Социальная идентичность – это осознание своей принадлежности к социальным группам и общностям, когда процессы самоидентификации превращают человека из биологической особи в социального индивида – в личность, позволяют ему оценивать свою социокультурную принадлежность к «Мы», отличая себя от «Они» [2].

Различные толкования термина «идентичность» в новоевропейских языках позволяют обнаружить в нем такие сущностные характеристики, как тождественность, одинаковость привычек, определяющих поступки, как поведенческую характеристику личности. Такие трактовки содержания термина идентичность позволяют вывести близкие по смыслу понятия «самоидентификация» и «самоидентичность» как процесс и результат осознания собственной принадлежности культуре и социуму. Содержание этого процесса определяется активной работой ума и сердца, организацией педагогического процесса, направленного на освоение (присвоение) духовно-нравственных ценностей культуры.

Формирование идентичности совпадает с процессами духовного становления личности, в ходе которых осуществляется восхождение от способности рефлексировать, оценивать, обосновывать свои поступки (этическое обоснование) к осознанному обретению поведенческих критериев (ценностное обоснование) и далее – к закреплению в культуре личности ценностей, становящихся категорическим императивом поведения и общественной практики человека, его привычкой и характером. При этом этические ценности выступают не как сиюминутные, случайные образования, а

как результат культурного опыта поколений, опыта, накопленного в истории народа, этноса, нации и откорректированного современностью.

Самосознание – осознание человеком своих качеств, способностей, возможностей, знаний, интересов, идеалов, мотивов поведения, целостная оценка самого себя как чувствующего и мыслящего существа, как деятеля. Самосознание свойственно не только индивиду, но и социальным группам, народам и нациям. Посредством самосознания человек выделяет себя из окружающего мира событий и людей, определяет свое место во взаимоотношениях с природой и обществом.

Самосознание тесно связано с рефлексией и построением Я-концепции, где оно поднимается от эмотивных реакций до уровня теоретического мышления. Самосознание начинает формироваться на ранних этапах онтогенеза в процессах становления образа себя, представления о себе, самооценки, отношения к себе. Поскольку мерой и исходным пунктом отношения человека к себе выступают прежде всего другие люди, самосознание имеет социальный, общественный характер и выраженный ценностный (аксиологический) смысл.

Освоение культуры человеком происходит на трех уровнях: практическом, практически-духовном и духовно-теоретическом. При этом на время, которое ребенок проводит в школе, в системе образования преимущественно, приходится практически-духовный этап. Практическое освоение культуры этноса – языка, обычаев, преданий, форм поведенческой практики – связано с семейными традициями. Духовно-теоретическое освоение мира акцентировано в юношеском и взрослом опыте личности, который предполагает знание и понимание людей иных культур, полученное в средней школе. Поэтому понятно, что процесс культурной самоидентификации совершается в освоении-проживании практически-духовного компонента культурного опыта своего этноса в процедурах сопоставления с материальными и духовными ценностями других народов. «На всех трех уровнях связь человека и культуры проявляется двусто-

ронне: *человек творит культуру и культура творит человека*», – пишет философ М. С. Каган, и это положение представляет собою важное методологическое основание [3].

Следует видеть, говоря о человеке, три достаточно самостоятельных понятия, включающие общее, особенное и единичное в понимании этого феномена. Во-первых, человек вообще, представитель рода *Homo Sapiens*; во-вторых, определенный тип человека (первобытный, ренессансный, современный человек); в-третьих, речь может идти о конкретной личности, отличающейся от других особым темпераментом, характером, способностями, интересами, ценностями и целями. Именно об этом, третьем смысле понятия «человек», которое включает в себя и две другие, более общие характеристики, имеет смысл говорить в применении к теории образования и к проблемам культурной идентификации. Такой подход обнаруживает то несомненное обстоятельство, что становление личности в образовательном процессе есть восхождение от единичного к особенному и общему, то есть, соответственно, – осознание себя суверенной личностью предполагает принадлежность к особенному (этнической культуре, органично сопряженной с общероссийской культурой) и общему – человечеству в целом.

Современная философия культуры признает реальное бытие культуры не просто как некий конгломерат национальных, этнических, множества субкультур социальных групп и общностей, не просто как соседство или взаимоотерпимость, но как сосуществование в постоянном, напряженном, динамичном взаимодействии, взаимовлиянии, а часто и в противостоянии, в конфликте, в ситуации агрессивной ассимиляции «сильной» культурой в отношении культур более слабых. Определяя главную потребность современного человечества, В. С. Библер ввел понятие «диалога культур», одним из следствий которого является превращение частного, особенного в общечеловеческое достояние. Необходимость, все более настойчиво проявляющая себя в глобализирующемся мире, состоит в

том, чтобы обеспечивать связи, контакты, коммуникацию, общение людей за пределами каждой этнической общности. Этому явлению, которое можно обозначить как актуальный «вызов» времени, может и должно соответствовать современная система образования, которая ориентирована на самоидентификацию личности в пространстве этнической, российской и мировой культуры.

Поскольку в современном обществе назрела необходимость использования позитивного опыта гармонизации отношений, эту задачу призвана решать система образования, создавая условия для формирования бикультурной самоидентичности личности и актуализации духовно-нравственных ее качеств. Эта задача стоит особенно остро и эффективно решается с учащимися старших классов в культуротворческих учебных заведениях.

Выявление этнических особенностей воспитания учащихся в школах связано с решением федеральных проблем образования в контексте единого образовательного пространства России, с возможностью для выпускников региональных школ вступать в диалог с имеющимся инокультурным окружением, когда личность обретает общественный и этнический статус. Воспитание гражданственности, патриотизма, формирование правовой, коммуникационной, экологической культуры – актуальные задачи современных образовательных учреждений, которые могут быть успешно решены только в контексте диалога этнической, российской и мировой культур. Организация такого диалога возможна в целостном образовательном процессе культуротворческого типа, ориентированном на особенности возрастного мировосприятия выпускника, в условиях сопряжения, интеграции и взаимосвязи дисциплин всех уровней. Здесь освоение современного поликультурного пространства строится по принципу: от освоения опыта и традиций «ближней» этнической культуры – к российской и «дальней» мировой культуре.

Диагностируя успешность выпускников культуротворческих образовательных учреждений, можно предложить целостную

модель становления самосознания выпускника, его бикультурной самоидентификации, нравственных ценностных ориентиров. Особенности этого возраста заключаются в том, что именно в этот период совершается профессиональное самоопределение личности, ее непосредственная встреча с социальным заказом. Обращенность в будущее, построение жизненных планов есть основная проблема жизни старших школьников. Понятно, что ее решение связано с адекватным пониманием своих возможностей, со способностью к культурной рефлексии собственных поступков и действий, осознанием их мотивов и следствий. Формирование готовности к жизненному самоопределению – основная задача старшей школы, которая должна обеспечить достаточно высокий уровень и устойчивость ценностных представлений, бикультурной ориентации, духовно-нравственной воспитанности, коммуникативной культуры. Духовно-теоретическое освоение мира акцентировано в юношеском и взрослом опыте личности, который предполагает знание и понимание людей иных культур, полученное в средней школе. Поэтому понятно, что процесс культурной самоидентификации совершается в освоении-проживании практически-духовного компонента культурного опыта своего этноса в процедурах сопоставления с материальными и духовными ценностями других народов.

По результатам срезов выявлена устойчивая тенденция в ценностных ориентациях выпускников. По терминальным ценностям проявляется следующая последовательность: **семья – здоровье – друзья – природа – воспитанность – честность – образованность – ответственность.**

Современность оказывает существенное влияние на социально-культурную идентичность учащихся в образовательном учреждении через освоение культуры своего народа и человечества, обретение личностью ценностных оснований своего общественного поведения, установление критериев оценки собственных поведенческих актов и поступков других людей. Поэтому есть необходимость внести в педагогиче-

ский процесс направленное воздействие на личность, предполагающее четкое понимание педагогом конечной цели своей работы, моделирующее этапы и выбор средств, адекватных поставленной цели. При этом условиями такого моделирования для педагога является, с одной стороны, понимание природы детской души и интеллекта, с другой – отчетливое представление о современной духовно-нравственной социокультурной ситуации, в которой личности предстоит действовать, где константными характеристиками культуры являются духовно-нравственные и эстетические ценности: вера, добро, любовь, свобода, красота, достоинство, надежда, верность, долг и др. Их можно определить как «общечеловеческие» ценности, признавая, что в культурном опыте народов они проявляются по-разному, выстраиваясь иерархически в зависимости от культурно-исторических условий жизни, от установок субкультурного характера.

Таким образом, решение проблем социально-культурной идентичности зависит от того, как понята моральная природа человека исследователем, что зависит от его мировоззренческих позиций.

Личность, общность, общество в целом могут сохранить свою идентичность и достоинство только при условии устойчивости культурных оснований. Они, эти культурные основания, строятся в алгоритмах «абсолютной этики» (И. Кант), которые позволяют свободно и ответственно избирать перед лицом общечеловеческих ценностей моральные постулаты своего действительного существования. Иными словами, духовное становление личности происходит в сфере приоритетов родной культуры. Этот вектор следует учитывать в ходе формирования этнокультурной идентичности личности, особенно, когда юношеский возраст сдвинут в сторону раннего взросления, молодые люди стремятся не к школьным знаниям, но приобщиться к взрослости, к моде и развлечениям, поэтому удлиняются сроки обучения в образовательных учреждениях. В наши дни темп развития стал настолько быстрым, что прошлый опыт не только недостаточен, но зачастую даже

вреден, мешая смелым и прогрессивным подходам к новым, небывалым обстоятельствам, поэтому связь сознания личности и ее реального поведения неоднозначна, эти явления приходится наблюдать и учитывать в конструировании педагогического процесса в образовательном учреждении. Так Р. С. Немов считает, что интеллектуальное развитие ребенка, его созревание, опыт и действие социального окружения, особенно в воспитании и обучении, способствуют «становлению самосознания», что заставляет современных учащихся задумываться и решать те же проблемы, которые решают взрослые. «Среди тех проблем, которые на протяжении тысячелетий волновали и продолжают сейчас тревожить юношество, находятся проблемы добра и зла, справедливости и беззакония, порядочности и беспринципности и многие другие» [5, с. 194].

Лишь после выхода в социум молодой человек начинает реально овладевать за-

щитными механизмами, которые не только позволяют ему внешне защищать себя от стороннего вторжения, но и укрепляют его внутренне. Рефлексия помогает предугадать возможное поведение другого и подготовить встречные действия, которые отодвинут безапелляционное вторжение; занять такую внутреннюю позицию, которая может защитить больше, чем физическая сила.

Итак, в историческом измерении цели, задачи, способы моделирования образовательного процесса претерпевают значительные изменения. Смена культурных эпох означает и смену образовательной парадигмы, то есть представлений о природе взросления, о становлении личности – о том, какие именно знания, умения и навыки следует приобретать выпускнику, и, конечно же, – представления о роли учителя, его социальном статусе, о методах и приемах, которые он использует в учебно-воспитательном процессе.

#### Л и т е р а т у р а

1. Культуротворческая школа: Концепция и модель // В кн.: Валицкая А. П. Образование в России: стратегия выбора : моногр. – СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 1998. – С.105-117.
2. Кон И. С. Психология ранней юности. – М., 1989. – С.62.
3. Каган М. С. Философская теория ценностей. – СПб.: Петрополис, 1997. – 205 с.
4. Тхагапсоев Х. Г. Кавказская культура: особенности генезиса и тенденции развития : моногр. – СПб.: Астерион, 2008. – С.190-191.
5. Немов Р. С. Психология образования. В 2-х кн. Кн. 2. – М.: 1995.

