

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ ОРГАНИЗАЦИИ ЭФФЕКТИВНОЙ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ УЧАЩИХСЯ

В статье предложена модель организации эффективной самостоятельной работы учащихся, созданная на базе основных положений валеологии и современных теоретических подходов к организации образовательного процесса в школе: системного, деятельностного, личностно-ориентированного, компетентностного и логико-информационного

Согласно Концепции модернизации российского образования необходимо «в целях достижения нового, современного качества общего образования ... пересмотреть структуру и содержание общего образования, провести оптимизацию учебной, психологической и физической нагрузки учащихся и создать в образовательных учреждениях условия для сохранения и укрепления здоровья обучающихся» [1, с. 7].

Предложенная модель – вариант решения такой глобальной задачи общества на базе основных положений валеологии и современных теоретических подходов к организации образовательного процесса в школе: системного, деятельностного, личностно-ориентированного, компетентностного и логико-информационного. Особое внимание обращено на использование новой *логико-информационной теории обучения (ЛИТО)*, являющейся теоретической основой инновационного подхода к образованию [7].

Модель (см. рис.) представляет собой структуру из совокупности цели, задач, методов, средств, организационных форм, способствующих достижению главной цели школьного образования – развитию ключевых компетентностей, интеллектуальных способностей учащихся при условии сохранения и укрепления их здоровья.

Заметим, что школу необходимо рассматривать в качестве особой *социальной системы*, системообразующими компонентами которой являются учитель, ученик и опорные знания. Взаимодействие учителя и ученика по поводу опорных знаний следует считать *учебным процессом*. Опорные знания, способы и методы их освоения выступают в качестве *содержания образования*, [7].

В настоящее время в российском образовании происходит смена концепции «человека знающего» (т.е. вооруженного системой знаний, умений и навыков) на концепцию «человека,

подготовленного к жизнедеятельности», т.е. человека, способного активно и творчески мыслить и действовать, саморазвиваться (О. Е. Лебедев). «В качестве основного пути рассматривается получение опыта самостоятельного решения проблем» [2, с. 3].

Саморазвитию научить напрямую нельзя – эта способность не передается. Но педагог может создать условия для активизации этой способности. «Саморазвитие субъекта является его изначальным, ни из чего не выводимым свойством. Воздействия внешней среды могут лишь поддерживать саморазвитие субъекта, а могут и полностью подавить эту способность. Классическая система обучения (КСО) во многих случаях создает для учащегося среду, существенно ограничивающую его саморазвитие» [3, с.126].

Выполнение учебных заданий школьниками составляет сущность их самостоятельной учебной работы, основу их самообучения. При этом необходимо всегда учитывать, что научить чему-либо кого-то возможно лишь в том случае, если он сам хочет этому научиться [7]! Следовательно, при планировании самостоятельной работы учащихся необходимо постоянно заботиться об уровне их учебной мотивации.

Профессор А. К. Колеченко выделил мотивацию как слагаемое «объективного успеха для продвижения в материальном мире: объективный успех является функцией от интеллекта, воли, мотивации, уверенности, социальной компетентности» [4, с. 44].

При формировании учебных заданий сегодня учитель руководствуется в основном учебной программой и содержанием соответствующих учебно-методических комплексов. От того, насколько профессионально сформулировано учебное задание, зависит успешное выполнение его учеником, и по существу, от этого зависит качество и эффективность самого обучения. Но сама по себе учебная программа и содержание

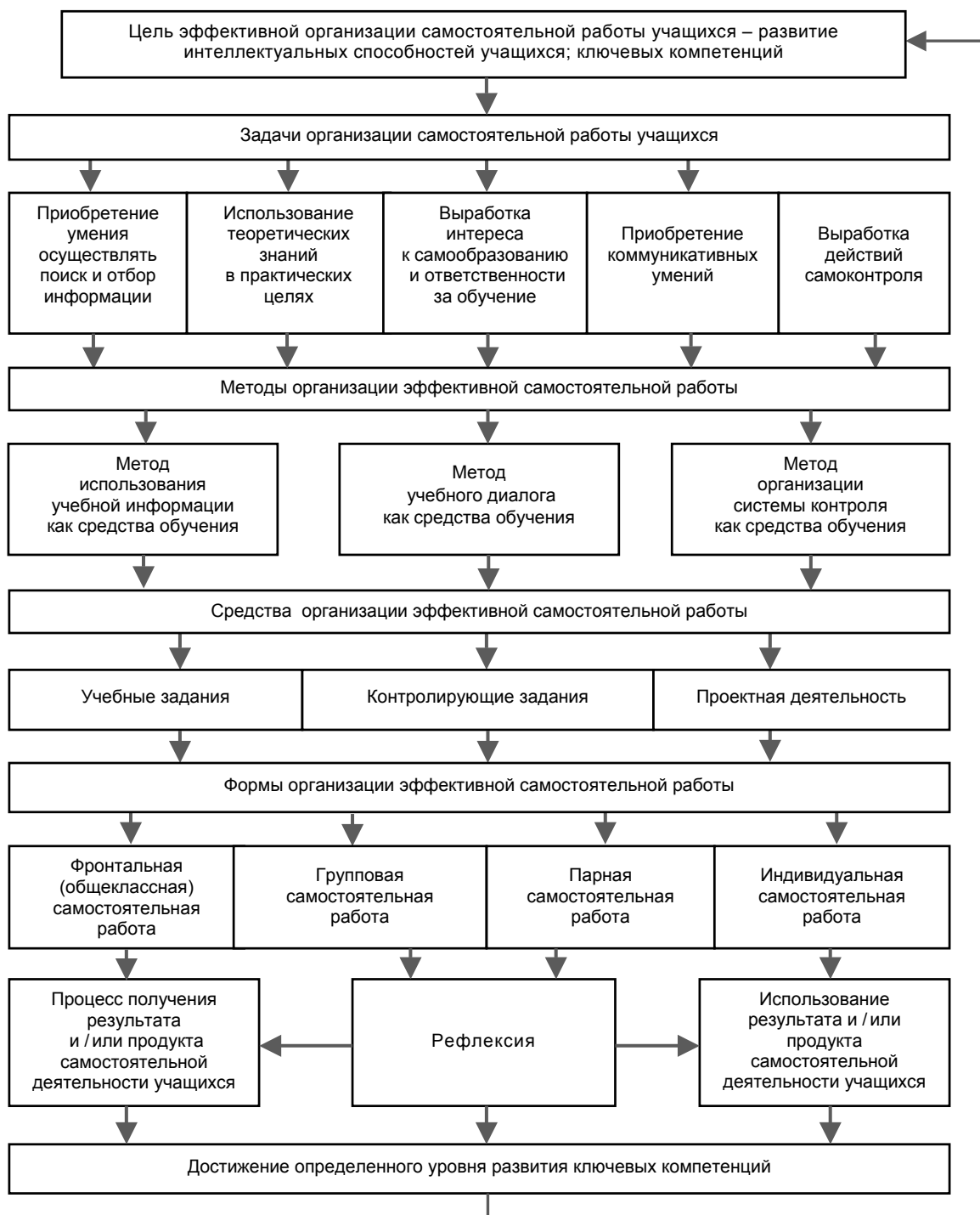


Рис. Модель создания педагогических условий организации эффективной самостоятельной работы учащихся.

соответствующего учебно-методического комплекса полностью не гарантируют эффективную формулировку учебного задания. Необходимо решение этой задачи с позиций современных подходов к обучению.

Анализ организации самостоятельной работы учащихся с точки зрения системного подхода позволяет четко определить системообразующие элементы этого явления, связи между ними, их функции и, следовательно, выявить

задачи, которые необходимо решить в ходе реализации предложенной модели.

Опора на идеи деятельностного подхода дает возможность организовать учебную деятельность школьников как средство становления и развития субъектности ребенка [5].

Теоретико-методологическими положениями личностно-ориентированного подхода обеспечивается приоритет развития личности в процессе организации ее деятельности.

Компетентный подход предполагает смещение акцента в процессе организации самостоятельной работы учащихся на создание педагогических условий для овладения комплексом компетенций, обеспечивающих готовность и способность учащегося решать учебно-познавательные и личностные задачи.

Новым важным базисом в разработке модели стал логико-информационный подход к образованию. ЛИТО следует рассматривать в качестве естественного дополнения к образовательным средствам, повышающим качество и эффективность обучения.

В учебном процессе содержание образования предстает прежде всего в виде языковых сообщений, и основным средством освоения прошлого социокультурного опыта оказывается язык как «универсальный инстинкт разума» [6].

Вхождение учебной информации в число главных элементов системы обучения делает обязательным учет логико-информационных закономерностей ее организации и использования в школьной практике. Эти закономерности не зависят от конкретного содержания учебной информации, касаются лишь формы ее представления в языке. Прежде всего это выполнение условий логико-информационной корректности учебной информации, на основании которых проводится оптимизация текстов учебных заданий.

ЛИТО раскрывает три главные познавательные функции языка: коммуникативную, аргументативную и проективную. Они связаны с тремя познавательными функциями научного знания: описательной, объяснительной и прогностической – и соответствуют основным ступеням обучения: начальной, основной и средней. Теория представляет уровни интеллекта как степени языковой способности человека описывать информацию (т.е. знать), объяснять информацию (т.е. понимать), прогнозировать новую информацию (т.е. уметь делать выводы).

В обычной педагогической практике отмеченные моменты в основном учитываются в той или иной мере на уровне интуиции отдель-

ного учителя. Это приводит к значительным издержкам. В то же время теоретически грамотное использование методологических принципов ЛИТО с необходимостью приведет к сокращению времени на освоение учебных программ и к повышению качества школьного образования.

Очевидно также, что широкое применение самостоятельных работ обязывает школу уделить особое внимание контролю знаний. Элементы системы контроля являются отметка и оценка. Отметка выполняет функцию количественной оценки степени освоенности знаний. При изучении данного вопроса обнаруживается, что распространенные сегодня системы контроля фиксируют в основном количество *ошибок*, допущенных учащимся в ответе. «Степень освоенности знаний» отражается косвенно. Концентрация усилий на подсчете количества ошибок приводит к печальному результату: учащийся, получив «2», «3» или «4» по пятибалльной системе, часто *не знает* самого правильного ответа. Эта практика не позволяет использовать контроль как инструмент пополнения знаний.

Определим основные отличия **системы** контроля в системе ЛИТО от классической пятибалльной системы, наиболее популярной в российских школах.

1. *Отметка в ЛИТО-контроле выполняет двойную функцию.* В ЛИТО все учебные задания делятся на три типа («на знание», «на понимание», «на интеллектуальное умение») в зависимости от интеллектуальной компетентности, развиваемой в процессе их выполнения. Поэтому оценка, во-первых, традиционно является показателем качества выполнения задания, во-вторых, отражает уровень интеллектуальной сложности задания.

2. *ЛИТО-контроль обладает объективно однозначными критериями формирования отметки.*

В системе ЛИТО-контроля основа деления заданий на «простые» и «сложные» – структура информации, используемой в них. Для формирования любых учебных заданий теоретически возможно использовать только две информационные структуры: *описательную* и *объяснительно-прогностическую* (Б. И. Федоров). Следовательно, задания на выявление уровня «знания» оказываются *интеллектуально проще*, чем задания на выявление уровня «понимания» и тем более на выявление уровня «интеллектуального умения». Традиционные системы контроля разделяют все учебные задания на «простые» и «сложные» по их *предметному* содер-

жанию. Результаты такого деления часто носят субъективный характер. Профессор Л. Г. Татарникова отмечает постоянное снижение психического и нравственного здоровья у значительной части обучающихся по причине субъективного оценивания учебных достижений и отсутствия объективного критерия оценки учебных достижений школьников. Эти отрицательные моменты «жестко ограничивают саморазвитие самих учителей» [3, с. 126].

В ЛИТО предусмотрены специальные режимы ведения учебно-контролирующего диалога. Каждому режиму соответствует своя доля информационной «подсказки»: чем выше объем «подсказки», тем меньшим количеством баллов оценивается ответ, и наоборот [7]. Таким образом, сама форма предъявления задания является гарантом объективной оценки. Каждому правильному ответу через соответствующий режим формулирования задания заранее присваивается вполне определенный балл. Остается определить, совпадает ли ответ с эталоном. Такая методика оценивания инвариантна к содержанию любого задания и позволяет практически полностью исключить разногласия между членами экзаменационных комиссий по поводу выставляемых отметок.

3. Система ЛИТО-контроля является средством обучения. Даже при получении «двойки» после невыполнения задания школьнику дается обучающий комментарий, где сообщается правильный ответ или решение.

4. Система раскрывает перспективы для разработки и внедрения в учебный процесс систем объективного, сплошного и регулярного контроля результатов образования для каждого ученика.

ЛИТО-контроль в сущности своей очень алгоритмичен и работает особенно эффективно при использовании компьютера. Этот факт определяет дополнительные возможности для саморазвития личности как учащегося, так и педагога. Вновь обратимся к страницам пособия «Педагогика здоровья: здоровьесберегающие образовательные технологии»: «Мощным фактором, обеспечивающим саморазвитие личности, становится компьютерная информационная среда, новые информационные технологии...» [3, с. 127].

Таким образом, в процессе и результате использования предложенной модели организации самостоятельной работы учащихся рождается Человек, способный выбирать, оценивать, программировать и конструировать те виды деятельности, которые адекватны его природе, удовлетворяют его потребности в саморазвитии, самореализации в социуме.

Подведем итог вышесказанному: логико-информационная теория обучения вооружает учителей общеметодологическими принципами практической организации самостоятельной работы учащихся, которые позволят сделать учебный процесс более эффективным. Основное содержание теории представлено в книге Б. И. Федорова «Алгоритмы обучения».

В заключение добавим, что все вышеизложенное соответствует приоритетному направлению национального проекта «Образование». Это подтвердил семинар «Логико-информационные технологии обучения как перспективное направление развития российской школы», состоявшийся в Центре общего и среднего образования Федерального института развития образования в Москве.

Л и т е р а т у р а

1. Концепция модернизации российского образования на период до 2010 года : приложение к приказу Министерства образования РФ от 11.02.2002 N 393 // Рос. образование : федеральный портал. – URL: http://www.edu.ru/db/mo/Data/d_02/393.html.
2. Лебедев О. Е. Компетентностный подход в образовании // Школьные технологии. – 2004. – №5. – С.3-12.
3. Татарникова Л. Г. Педагогика здоровья: здоровьесберегающие образовательные технологии. – СПб.: СПбАППО, 2009. – 184 с.
4. Колеченко А. К. Энциклопедия педагогических технологий : пособие для преподавателей. – СПб.: КАРО, 2002. – 368 с.
5. Социальная психология : словарь / под ред. М. Ю. Кондратьева. – М.: Per Se, 2005. – 176 с. – (Психологический лексикон : энцикл. слов. в 6 т. / ред.-сост. Л. А. Карпенко ; под общ. ред. А. В. Петровского).
6. Гумбольдт фон В. Избранные труды по языкознанию. – М.: Прогресс, 1984. – 398 с.
7. Федоров Б. И. Алгоритмы обучения. – М.: Просвещение, 2004. – 182 с.