

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СОЦИОКУЛЬТУРНЫХ ИНСТИТУТОВ КАК МЕХАНИЗМ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА

В статье освещаются вопросы теории взаимодействия социокультурных институтов как механизма развития образовательного пространства. Сегодня к «социокультурным институтам» относят как формальные традиционные, так и неформальные институты, имеющие образовательный компонент, общественные сообщества - сложные, многомерные, развивающиеся институты, формирующие новые нормы и традиции.

Общей тенденцией конца XX – начала XXI века для многих стран в условиях динамично развивающейся экономики, острой конкурентной борьбы, глубоких структурных изменений в сфере занятости стало стремление к созданию лично-ориентированного образования, эффективного образовательного пространства, в котором гуманистические ценности составляют основу для развития личности. Популярными становятся идеи культуросообразного, культурообразующего и проективного образования. Сегодня система образования является базисным социальным институтом, определяющим уровень научно-технического, экономического и культурного прогресса общества. Чтобы стимулировать этот прогресс, он должен не только соответствовать потребностям времени, но и обладать способностью к опережающему развитию, создавая при этом условия для развития личности [1].

Очевидно, что в современном обществе образовательные учреждения не должны и не могут в одиночку решать проблемы развития личности. Решение вопросов образования объединяет сегодня все круги общества, коллективы различных учреждений и общественных организаций, представителей разных сообществ. Образовательное пространство является одним из механизмов развития личности и феноменом педагогической действительности. Вместе с тем создание многоуровневой многоступенчатой системы взаимодействия социокультурных институтов и постоянного пополнения ее новыми моделями взаимодействия становится не только способом создания образовательного пространства, но и средством выживания и совершенствования общества в целом.

В современных социальных науках к социокультурным институтам относят [2, 3]:

– образовательные институты, представляющие различные уровни образования: дошкольное, школьное, начальное профессиональное, среднее специальное, высшее, бакалавриат, магистратуру, постдипломное и т.д.;

– институты, имеющие образовательный компонент, но традиционно относящиеся к необразовательной сфере: театры, музеи, библиотеки;

– институты неформальные и неформализованные (неинституционализированные), в которых люди учатся сами, порождая новые, иногда весьма специфичные, формы знаний, новые виды педагогических практик (развивающее образование, религиозное, эзотерическое и др.). Это могут быть общественные организации, молодежные движения и т.д., клубы, семья, материнство и отцовство, религия, крестьянство.

Таким образом, в качестве социокультурных институтов можно рассматривать не только традиционные постоянно действующие организации или структуры, но и временно действующие общественные, молодежные движения, творческие сообщества, проектные группы и т.д., которые, по сути, являются сложными и многомерными институтами, формирующими новые нормы и традиции, развивающиеся в современных условиях [4]. К социокультурным институтам можно отнести также многоуровневый институт кураторства, транслирующий нормы и традиции образовательного пространства.

В решении задач развития личности, ее образования и социализации социокультурными институтами ключевым словом является «взаимодействие».

Взаимодействие – это согласованная деятельность по достижению совместных целей и результатов, по решению участниками значимой для них проблемы или задачи. *Взаимодействие является одним из основных способов активизации саморазвития и самоактуализации личности.* Его дополнительный эффект – межиндивидуальное влияние, базирующееся на взаимопонимании, межличностном психическом отражении, взаимном оценивании и самооценке. Современная парадигма развития личности строится на принципе совместной ценностной деятельности, что предполагает искусное создание более тонких по сравнению с авторитарной педагогической педагогических ситуаций развития. Взаимодействие всегда демократично и базируется на принятии индивидуальных интересов партнеров [5].

Взаимодействие социокультурных институтов предстает в виде сложной системы координационно-субординационных отношений внутри совокупности социокультурных организаций (учреждений). Кроме того, любая организация складывается и функционирует как определенная общность людей со своими представлениями, взглядами на жизнь, убеждениями, желаниями, личностными качествами, нормативной базой, ценностными ориентациями и установками и т.п., но в то же время включенных в формализованную систему статусно-ролевых стандартов, диктующих свои «правила игры».

Таким образом, процесс взаимодействия социокультурных институтов как реальный инновационный процесс жизнедеятельности его субъектов содержательно, формально, организационно определяется тем, какие взаимоотношения, взаимодействия существуют между его индивидуальными и коллективными субъектами. Взаимоотношение – сложное, многокомпонентное и многоуровневое образование, устанавливающее связь между субъектом и различными объектами и субъектами, богатое пространством своих потенциальных и актуальных смыслов, включающее в себя идеи целостности, активности, развития, взаимодействия, диалогичности, рефлексивности, творчества. Взаимодействие можно рассмотреть как процесс активного взаимного влияния всех субъектов друг на друга своим нахождением в пространстве.

Взаимодействие социокультурных институтов в решении общих проблем образования

и развития личности строится на основе партнерства. Данное понятие обозначает систему взаимодействий и взаимоотношений, организованных на принципах равенства, добровольности, равнозначности и дополнительности участников образовательных процессов.

Взаимодействия социокультурных институтов в области решения образовательных задач (например, в формировании и развитии образовательного пространства) условно можно подразделить на:

1) процессуальное взаимодействие, которое определяется функциями социокультурных институтов; обязанностями субъектов; социальными ценностями и смыслами; профессиональными взаимодействиями и взаимоотношениями;

2) структурное взаимодействие (взаимодействие по формированию и реализации модели взаимодействия) определяется социальными ценностями и смыслами; отношениями института образования с другими сферами социальной жизнедеятельности; отношениями по управлению в системе образования, культуры и т.д.; по определению статуса системы социально значимых институтов.

Взаимодействие социокультурных институтов есть процесс активного взаимовлияния их субъектов. При этом условиями, обеспечивающими развитие взаимодействия, являются: формирование информационного пространства; дальнейшее развитие институтов, имеющих образовательный компонент, но не относящихся к образовательной системе; развитие проектной деятельности субъектами взаимодействия.

Многочисленные исследования по проблеме взаимодействия социокультурных институтов свидетельствуют о том, что внедрение новейших информационных и телекоммуникационных технологий создает условия для активного взаимодействия системы образования с социальной, экономической и политической систем общества. Эти технологии позволяют увеличить эффективность общения и взаимодействия, образовательной деятельности в условиях территориальной удаленности субъектов и многое другое (А. И. Черный, Б. А. Сазонов).

Развитие образовательного потенциала многих сфер, традиционно расположенных за пределами формального образования, но имеющих образовательный компонент, за

метно влияют на активное взаимодействие социокультурных институтов. Например, библиотеки, которые традиционно относят к системе «самообразования», в последнее десятилетие проявляет тенденции функционирования как части системы «неформального» образования. Специфические особенности данного социального института, обеспечивают его образовательный потенциал. К ним относятся открытость и возможность создания на его базе информационного потока за счет использования медиа- и других информационных технологий.

Значим в развитии взаимодействия социокультурных институтов проектный характер их совместной деятельности. Проект в данном случае понимается как некоторая акция, совокупность мероприятий, объединенных одной программой или организационной формой целенаправленной деятельности [6, 7]. Проект – это деятельность по созданию (выработке, планированию, конструированию) какой-либо системы, объекта или модели (в педагогической теории и практике часто употребляется термин «социальное» или «социально ориентированное» проектирование или конструирование) (В. И. Загвязинский, В. П. Бедерханова, Л. Г. Борисова, Е. А. Ямбург и др.). Проектирование, особенно социально ориентированное, по сути, представляет собой творческий процесс и требует от автора проекта не только деятельности, направленной на изменение внешних обстоятельств, но и деятельности по самообразованию, саморазвитию; требует, чтобы участник проекта рефлексировал, анализировал, относился критически к собственному опыту, развивая и дополняя его, делая его адекватным новым целям и задачам. Такой процесс возможен только при наличии некоторой проектной группы единомышленников – команды, которая занимается, по меньшей мере, реализацией и корректировкой данного проекта. Участниками такой команды могут быть педагоги и обучающиеся, организаторы образования. *Проект является способом организации их взаимодействия.* Их взаимодействие, в свою очередь, выступает условием реализации проекта. *Проектирование как вид деятельности предполагает* построение новых функций и связей, переводящих идею в процесс, самоопределение людей, которые осваивают новую деятельность, тип связей и отношений, овладевая которыми, они овладевают

способностями целенаправленно, посредством своего труда участвовать в создании этой новой, адресной деятельности. Она предполагает обязательный анализ реальной ситуации, прогноз масштаба возможных изменений, учет уровня компетенции тех, кто будет создавать новые идеи и использовать их в своей деятельности.

Специалисты отмечают, что сегодня становятся очевидны преимущества сочетания традиционной плановой и проектной деятельности. Проектная деятельность, вовлекающая представителей различных ведомств в решение проектной задачи, способствует расширению сферы действия социокультурной политики. При этом активизируются субъекты проектной деятельности, востребуется историко-культурный потенциал территории обнаруживаются финансовые ресурсы, как бюджетные, так и внебюджетные (так как программа ориентирована, как правило, на решение проблем территории или конкретной организации, она имеет больше шансов получить средства, необходимые для ее реализации) (В. И. Загвязинский, В. И. Андреев, А. Л. Андреев, М. М. Поташник, др.).

Особое значение имеет сетевая организация взаимодействия. Проектная деятельность в сети позволяет быстро преодолеть ведомственную разобщенность учреждений культуры, досуга, спорта, образования и максимально эффективно использовать в рамках единой программы ресурсы их инфраструктуры. Например, разработка проектов муниципального или регионального уровня ведет к созданию системы условий, способствующих саморазвитию и самоорганизации социокультурной жизни данной территории.

Участие в проектной деятельности продвигает ее субъекта как специалиста и профессионала как в плане научных исследований, так и в осуществлении практической деятельности, а уникальная среда превращается в пространство для творчества и принятия нестандартных решений. Проектирование отражает истинный смысл развития личности, так как разработка конкретных проектов требует решения комплекса проблем, относящихся к различным областям науки, культуры и жизни. Решая их, строя отношения в группе, субъекты получают опыт, не разложенный на отдельные его составляющие.

Для обучающегося, например, преимущества участия в социальном проектировании заключаются в возможности стопроцентного вовлечения его в проектную деятельность. Проектирование способствует построению системы самоуправления на активной проектной основе, ориентирует на практическую востребованность полученного субъектами деятельности опыта в дальнейшей жизни.

Большая проблема взаимодействия социокультурных институтов – это управление взаимодействием. Анализ литературы позволяет утверждать, что многоуровневая многоступенчатая система взаимодействия социокультурных институтов – одно из перспективных средств осознанного управления различными процессами (например, формированием и развитием образовательного пространства), развития общественных форм управления (Е. А. Недзвецкая, М. М. Поташник) [8, 9].

Управление, ресурсное обеспечение взаимодействия социокультурных институтов – этот самый сложный конгломерат объективных и субъективных факторов, который требует соответствующего специфического механизма упорядочивания и согласования взаимодействий, то есть определенной системы регуляции. Одним из важнейших аспектов эффективного функционирования любой институциональной структуры является управление как целеустремленная организующая деятельность людей, обеспечивающая согласование их действий, направленных на решение определенных задач. Институт образования является важнейшим агентом социализации, а это уже предъявляет совершенно иные требования к организации управленческой деятельности в регулятивных структурах, функционирующих в сфере образования.

Организация системы управления в рамках сферы образования требует учета того, что люди, осуществляющие свою деятельность в большинстве образовательных учреждений, это не просто персонал предприятия, ориентированный управленческими структурами на достижение «максимального эффек-

та при затрате минимальных ресурсов усилий и времени», а педагогический коллектив, выполняющий социально необходимые функции, реализация которых требует весьма специфической деятельности. В этих условиях формально-логическое организационное структурирование, вполне апробированные в иных обстоятельствах инструментальные подходы к решению тех или иных управленческих проблем могут быть малоэффективны. Мы согласны с мнением М. М. Поташника [9] о том, что образовательно-воспитательный результат нередко проявляется не сразу, а по истечении времени (иногда и очень длительного). Не понимая этого, некоторые управленцы делают скоропалительные, поспешные, неверные оценки, полагая, что любое действие только тогда оправдано, когда дает быстрый, наблюдаемый и фиксируемый результат.

В данном случае указывается на еще одну важную особенность управленческой деятельности в сфере образования – объективно обусловленную самой природой социализационных процессов временную отдаленность результатов управленческих решений от момента их принятия. Ни от какой даже самой удачной управленческой акции, ни от какой эффективной реорганизации или бесспорно позитивного реформирования невозможно ожидать немедленного положительного результата.

Итак, формирование структуры взаимодействия социокультурных институтов зависит от разнообразия и множественности субъектов взаимодействия и их связей: *чем множественнее и сложнее система взаимодействий, тем разнообразнее участвующие в нем субъекты, тем очевиднее становится ценность этих взаимодействий.* Эффект взаимодействия – создание системы взаимодействий – состоит в возникновении новых традиций, формировании устойчивых взаимосвязей между учреждениями на основе традиционного и проектного финансирования, управления и стимулирования взаимодействия.

Л и т е р а т у р а

1. Шереги Ф. Э. Социология образования: прикладные исследования. – М.: Academia, 2001. – 463 с.
2. Андреев Ю. П. Категория «социальный институт» // Философские науки. – 1984. – №1.

3. Парсонс Т. О структуре социального действия / под общ. ред. В. Ф. Чесноковой и С. А. Белановского. – М.: Акад. проект, 2000. – 879 с.

4. Ахиезер А. С. Социально-культурные проблемы развития России. – М., 1992 ; Ахиезер А. С. Россия: критика исторического опыта (социокультурная динамика России). – Новосибирск: Сиб. хронограф, 1997.

5. Новые ценности образования: тезаурус для учителей и школьных психологов / ред. Н. Б. Крылова. – М.: Ин-т педагогич. инноваций РАО, 1995.

6. Бедерханова В. П., Бондарев П. Б. Педагогическое проектирование в инновационной деятельности : учеб. пособие – Краснодар, 2000.

7. Монахов В. М. Педагогическое проектирование – современный инструментарий дидактических исследований // Школьные технологии. – 2001. – №5. – С. 75–89.

8. Недзвецкая Е. А. Образование как социальный институт: специфика управления. – Вестник РУДН. – 2003. – №1(4). – С. 210–217 (Сер. «Социология»).

9. Поташник М. М. Качество образования: проблемы и технологии управления. – М.: Пед. о-во России, 2002. – 350 с.

