

# ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ И ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

---

*Н. С. Гаркуша  
(Белгород)*

## ОБОСНОВАНИЕ НАУЧНЫХ ПОДХОДОВ ПРОВЕДЕНИЯ КОМПАРАТИВНОГО ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

*В статье рассматривается совокупность научных подходов компаративного педагогического исследования, необходимых для осмысления и обоснования сравниваемых категорий, явлений, процессов*

В современной педагогической науке сравнительное изучение категорий, явлений, тенденций в системе образования является не просто методом познания, а востребованной самостоятельной областью знания, научный потенциал которой не будет исчерпан в обозримой перспективе как минимум из-за стратегически перспективных междисциплинарных целей компаративных педагогических исследований.

Важность и востребованность сравнительного изучения особенностей педагогических теорий и практик различных стран подтверждается необходимостью понимания преимуществ или недостатков, определения потенциальных позитивных или негативных моментов применения каких-либо теорий в решении современных проблем образования.

Междисциплинарность, масштабность, сложность, наукоемкость, непредсказуемость компаративного (сравнительного) педагогического исследования требуют от современного компаративиста осмысления и обоснования совокупности научных подходов, определяющих стратегию изыскания.

Попытки детерминировать понятие «научный подход» в аспекте компаративного педагогического исследования привели к необходимости интеграции философских, культурологических, социологических, психологических и педагогических знаний, в результате чего научные подходы компаративного педагогического исследования понимаются нами как совокупность парадигматических и праг-

матических установок, определяющих концепцию, стратегию, тактику и методологию сравнительного педагогического исследования.

Продуктивные научные подходы компаративного исследования являются основой для объединения принципов, методов, позиций в гносеологическую целостность и соответственно расширяют область исследования, ориентируя на поиск дополнительной фактической базы для сравнительного анализа. Поэтому важно обозначить основные научные подходы, позволяющие определить стратегии решения проблем компаративного педагогического исследования.

Подбор научных подходов в каждом конкретном сравнительном педагогическом исследовании определяется целью, поэтому мы не в праве ограничивать компаративиста в выборе, описывая определенный круг научных подходов, так как они появляются, совершенствуются, устаревают и исчезают вместе с развитием сравнительной педагогики, научного мировоззрения, обуславливая успех или неудачу решения конкретных проблем. Постараемся классифицировать и описать только основные научные подходы компаративного педагогического исследования исходя из современных проблем в сфере образования.

Если в качестве критерия классификации научных подходов выбрать степень полноты познания сравниваемых педагогических явлений, процессов, систем, то все подходы

можно структурировать следующим образом: общенаучные (диалектический, исторический, политический, цивилизационный, системный, оценочный, оптимизационный), мировоззренческие (содержательный, культурологический, диалогический, информационный, эксплораторный) и технологический. Остановимся более подробно на каждом из них.

Общенаучные подходы компаративного педагогического исследования:

*Диалектический подход* целесообразен для обоснования положений о связях, зависимостях, становлении, развитии и функционировании сравниваемых объектов, явлений или процессов; для выявления и сравнения инвариантов научного педагогического знания, т.е. факторов и условий генезиса, совершенствования объектов (систем, процессов, видов деятельности). Диалектический подход важен для компаративного исследования в связи с обоснованием «связи всего со всем» [1] и всесторонности его проявления, в первую очередь как иерархии единства, взаимопроникновения и необходимой взаимодополнительности диалектических противоположностей сравниваемых явлений или процессов.

*Исторический подход* в компаративном исследовании того или иного педагогического явления или процесса позволяет структурировать, выявить этапы, тенденции, закономерности генезиса и развития, чтобы понять отдельное событие, выявляя как его неповторимую индивидуальность, так и нечто общее для подобных событий, их закономерности. Сопоставление изучаемого события с определенным историческим опытом способствует правильному пониманию сложившейся современной ситуации.

*Политический подход* в сравнительном педагогическом исследовании является неотъемлемым и актуальным, если учитывать прямую зависимость педагогических процессов от социальной и политической обстановки в стране. Он актуален именно потому, что проявляется в определении концепций, целей, задач, ценностных установок модернизации при создании такой системы образования, которая бы, с одной стороны, социально, ментально и культурно отражала потребности государства [2], а с другой – органично вписывалась бы в русло международной системы

образования, отражая его общечеловеческие потребности и интересы.

*Цивилизационный подход* позволяет понять генезис, характерные черты и тенденции развития педагогических процессов, явлений и систем образования различных стран мира с учетом изменений в социокультурной, духовной среде общества, религии, ментальности и нравов народов этих государств. Необходимо отметить, что при цивилизационном подходе в компаративном педагогическом исследовании учитывается ряд важнейших духовных факторов, влияющих на развитие образования, поэтому более полно раскрывается характер государства, но в этом случае преуменьшаются социальные, экономические и политические факторы.

*Системный подход* в компаративном исследовании способствует изучению целостности состава элементов в сравниваемых педагогических характеристиках, явлениях или процессах и особенностей их связей. Для исследования системных педагогических объектов актуальным является использование структурно-функционального анализа, в основе которого находятся структуры (система ценностей, социальные нормы, типы общностей и роли их участников) и функции (самосохранение, интеграция, достижение цели и адаптация) [3].

*Оценочный подход* в сравнительном педагогическом исследовании обуславливает необходимость выявить основные противоречия в развитии сопоставляемых объектов и позволяет определять степень соответствия исследуемого явления тем или иным нормам, показателям. Оценочный подход способствует избеганию мировоззренческих, политических, идеологических, научных и других интеллектуальных информационных ошибок в процессе компаративного исследования.

*Оптимизационный подход* способствует выделению предпочтительного элемента сравниваемых феноменов, выбору предпочтительного, наилучшего содержания посредством выделения главного, существенного в нем. Его применение позволяет выделить такой элемент научного педагогического знания как вариант, т.е. лучший выбор с точки зрения заданного критерия оптимальности и определенных ограничений, соответствующий установленным условиям и задачам развития личности и социума.

Мировоззренческие подходы сравнительного педагогического исследования:

*Содержательный подход* требует обращения к содержанию сравниваемых педагогических явлений и процессов, выявления совокупности их элементов и взаимодействий между ними. Как правило, сравниваемые педагогические феномены обладают безусловной идентичностью, самодостаточностью и самоценностью, поэтому в компаративном педагогическом исследовании важно подчеркнуть посредством абстракций, анализа, синтеза теоретических заключений особенности содержания, структуру изучаемых феноменов.

*Культурологический подход* в компаративном педагогическом исследовании позволяет рассматривать культурные достижения сравниваемых государств для аккумуляции социально значимой системы ценностей и её воспроизводства в педагогическом процессе. Таким образом, культурологический подход в сравнительном исследовании способствует приобщению к мировому культурному потоку, стимулированию интеграции различных культур, формированию, пониманию и принятию единой взаимодополняющей культуры человечества.

*Диалогический подход* в сравнительном педагогическом исследовании логично применяется в сочетании с культурологическим, т.к. способствует пониманию, осмыслению проблем соотношения и взаимодействия различных культур. Нельзя не согласиться с мнением А.Э. Воскобойникова о том, что глубокое взаимное понимание нарождается только при гармоничном соучастии познавательных и чувственно-эмоциональных взаимоотражений и взаимовоспроизведений [4]. Диалогический подход предполагает анализ ситуаций столкновения принципиально разных педагогических концепций, проблем в образовательной политике различных стран мира и содействие активному обмену их содержанием при сохранении культуры мышления, своеобразия и самобытности народов.

*Информационный подход* сравнительного педагогического исследования раскрывается в выделении, изучении и анализе информационных аспектов сравниваемых педагогических явлений, процессов, определяющих функционирование и развитие изучаемой ситуации. Необходимо отметить, что усложняет применение данного подхода интеграция научного знания из разных областей. Само ком-

паративное педагогическое исследование можно рассматривать как сложный процесс переработки информации, который имеет определенные этапы. На каждом этапе этого процесса информация претерпевает определенные видоизменения, происходит её распознавание, осмысление, преобразование. В результате применения подобного подхода происходит интеграция информации и построение общей модели сравниваемых явлений, процессов, систем.

*Эксплораторный подход* в компаративном педагогическом исследовании способствует поиску новых идей, формированию гипотез, более детальному изучению ситуаций и предоставлению конкретных рекомендаций в оценке сравниваемых явлений и процессов. Эксплораторный подход важен, когда компаративист недостаточно разобрался в сложившейся ситуации и не может приступить к решению проблемы.

*Технологический подход* определяет логику компаративного педагогического исследования. При сравнительном педагогическом исследовании данный подход позволяет поэтапно планировать, последовательно решать поставленные задачи и интерпретировать результаты. Сравнительное исследование отличается технологической сложностью, поэтому одной из трудностей такого рода исследования является выработка механизма и определение этапов проведения сравнительного анализа. В этом отношении интересен подход американского компаративиста И. Кэндла к делению процесса сравнительного педагогического исследования на взаимосвязанные и взаимообусловленные этапы: описательный, историко-функциональный и улучшение, совершенствование образования в мире [5, с. 31]. По мнению одного из теоретиков сравнительно-анализа Г. Береева, любому сравнительно-сопоставительному анализу должна предшествовать разработка абстрактной схемы/модели, которая может служить в качестве направляющей гипотезы для сбора и изложения необходимых информационных данных [6]. Не ставя перед собой цель в данной публикации представить функциональную модель механизма компаративного педагогического исследования, попробуем выделить структуру подобного исследования, подчеркнув его технологичность:

– актуализация проблемы: изучение, анализ, описание существующей действительно-

сти в области образования в России и за рубежом; выявление в соответствии с исследовательским замыслом и задачами интересующих компаративиста знаний и фактов;

– осмысливание проблемы, а именно: многосторонняя оценка изучаемых феноменов, соотнесение смыслодержательных конструкций, выраженных в терминах, определениях, суждениях, обоснованиях, фактах, процессах, явлениях и др. в российской и зарубежной педагогической практике;

– объяснение проблемы на основе определенных принципов, с опорой на соответствующие социокультурные и исторические закономерности, путем раскрытия сущности, значения изучаемых событий и явлений, что способствует описанию, пояснению закономерности их функционирования в системе внутренних и внешних связей, раскрытию предпосылок, условий, механизмов их возникновения и развития, обоснованию последствий для теории и практики образования;

– интерпретация результатов исследования, выражающаяся в конструировании новой модели изучаемого процесса, явления на основе актуализации, осмысливания, объяснения сравниваемых ситуаций с учетом собственной позиции компаративиста и в контексте отечественной системы образования. При этом само понятие модель является гносеологической категорией [7], то есть априори

характеризующей один из важных путей познания в сравнительных педагогических исследованиях.

Подчеркнем, что каждый из рассмотренных подходов сам по себе не исчерпывает методологическую характеристику конкретного компаративного исследования, так как сложность сопоставляемых категорий, явлений и т.п. обуславливает необходимость применения совокупности методологических подходов для обеспечения получения объективной информации, позволяющей создать целостное представление о предмете и объекте исследования. Поэтому важно, чтобы методологические подходы соответствовали целям и задачам исследования, подходы должны дополнять друг друга а не быть взаимоисключающими.

Завершая анализ научных подходов компаративного педагогического исследования, следует указать, что приведенная их систематика образует своеобразную призму, взгляд через которую позволяет компаративисту понять закономерности, особенности восприятия, понимания, трактовки и оценки сравниваемых процессов, явлений и фактов. Таким образом, научная организация сравнительного изучения педагогических феноменов, процессов является основой для фундаментальных исследований приоритетных проблем современной образовательной политики в России и за рубежом.

### Л и т е р а т у р а

1. Столяров В. И. Диалектика как логика и методология науки. – М.: Политиздат, 1975. – 248 с.
2. Солдаткин В. И. Современная государственная образовательная политика: социальные императивы и приоритеты. – М., 1999. – 123 с.
3. Философский словарь / под ред. И. Т. Фролова. – 7-е изд., перераб. и доп. – М.: Республика, 2001. – С. 307.
4. Воскобойников А. Э. Монолог о Диалоге и Понимании // Знание. Понимание. Умение. – 2006. – № 1. – С. 22–25.
5. Акатьев А. П. Принципы и методы сравнительного анализа систем образования различных стран (по зарубежным источникам). – М.: НИИ ВШ, 1978. – 68 с.
6. Bereday G.Z.F. Comparative method in education. – NY, 1966. – 182 p.
7. Новая философская энциклопедия: в 4 т. / Ин-т философии РАН ; Нац. обществ.-науч. фонд ; Предс. науч.-ред. совета В. С. Степин. – М.: Мысль, 2000 ; 2001.