

## МОДЕЛИРОВАНИЕ СОЦИОКУЛЬТУРНЫХ СЕТЕЙ В ПРОЦЕССЕ ФОРМИРОВАНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА

*В статье рассматриваются понятие «образовательная сеть», а также вопросы моделирования сетевого взаимодействия социокультурных институтов как механизма развития образовательного пространства. Анализируются особенности и функции сетевой формы взаимодействия, результаты практики сетевого взаимодействия*

В условиях недостатка ресурсов в системе образования в решении вопросов развития, воспитания, социализации личности с конца 90-х годов особенно ощущается ценность ресурса кооперации как индивидуальных, так и коллективных субъектов образования и иных учреждений социальной сферы. Отражением поиска таких новых форм взаимодействия, по мнению специалистов, стало сетевое взаимодействие (К. С. Пигров, И. М. Реморенко, М. Ю. Кожаринов, А. И. Адамский, Н. И. Бугаев, В. Ф. Лопуга, А. М. Цирульников, Е. В. Посохина, Н. В. Немова).

В современной литературе термин «сетевое взаимодействие» применяется в различных смыслах. Сетевое взаимодействие рассматривается применительно к различным средам его организации: как в виртуальной среде, так и в социальном пространстве. Сетевое взаимодействие рассматривается через понятия: принцип, фактор, функция, процесс, средство, результат и т.д.

Самое общее определение сети дает Р. Патюрель «Сетизация – это метод стратегического менеджмента, заключающийся в формировании сети с ее узлами связями для достижения целей соответствия с потребностями и ожиданиями партнеров и деловой конъюнктуры» [1]. С этих позиций образование можно представить как социальный институт, основанный на личном опыте и инициативе людей, где управление берут на себя сами ученики и учителя. При этом каждый самодетелен, но считает важным кооперироваться и договариваться с другими людьми. Сетевое взаимодействие социокультурных учреждений можно рассмотреть как их *совместную деятельность*, обеспечивающую возможность обучающимся использовать в сво-

ей деятельности ресурсы нескольких (двух и более) образовательных учреждений [2].

Под понятием «сеть» И. М. Реморенко понимает *совокупность институций*, выполняющих определенную функцию. В таких сетях узлами являются материальные единицы – учреждения [3].

М. Ю. Кожаринов характеризует сеть следующим образом: «В сети нет центра, там есть множество узловых точек, относительно равноправных по отношению друг к другу. Сеть подразумевает разнообразие и прочность *горизонтальных связей*. Их плотность намного выше, чем в иерархических структурах, и в целом они доминируют над вертикальными связями, определяя динамику развития сообщества. Такая плотность существования горизонтальных связей возможна только на определенном этапе развития общества, что связано с технологическими проблемами. Сейчас, в эпоху коммуникативной революции, мы приблизились к этому времени уже вплотную» [4].

Сегодня сети, которые создают условия для возможного действия, но не обеспечивают взаимный интерес субъектов, не столь важны. Появляются сети, *порождающие новые человеческие отношения*, поддерживающие реальные взаимодействия субъектов, педагогических идей (их сопоставление и возникновение новых идей). Цель такой сети – «поставить в известность», выработать новую связь, достичь изменения ее субъектов. Смысл – во встрече разных и непохожих друг на друга участников сетевого взаимодействия. Иногда эти сети называют социально-функциональными или контактными. Например, в музейном деле такую сеть представляют крупные музейные выставки-фестивали.

Они не только демонстрируют достижения мастеров, как в традиционном музее, но с участием посетителей конструируют общее отношение к культурным событиям и художественным объектам.

Культурные артефакты возникают как новое содержание на основе встречи друг с другом непохожих друг на друга представлений. Появляются сети как структуры, обеспечивающие эти связи, например, через Интернет, педагогическую печать. Общение по электронной почте, через сайт становится особым видом человеческой коммуникации. Основной узел сети – материал, вызывающий то или иное к себе отношение. Материальная основа и пространственное расположение узлов сети здесь второстепенны, важен поддерживающийся тип человеческих отношений. Подобные сети описывает и А. И. Адамский, который рассматривает сетевое взаимодействие как систему связей, позволяющих разработать, апробировать и предложить профессиональному сообществу и обществу в целом инновационные модели содержания образования, экономики образования, управления системой образования и образовательной политики [5]. Такая система связей представляется модельной, так как образовательные институты, входящие в нее, одновременно являются частью ведомственной вертикали.

Основанием для возникновения и становления сетей могут быть только культурно-образовательные инициативы. Сеть, например, представляет собой сообщество социокультурных институтов не только как организаций, но и как неких способов формирования образовательных культур [6]. Если рассматривать культуру как самодетерминацию личности, то «образовательную культуру» можно определить как культурную форму, в которой происходит самоопределение личности. Для этого необходимо в первую очередь определение образовательных потребностей возможных участников образовательного процесса и определение видов деятельности, изменяющих и развивающих эти потребности. Возникает возможность претворить общественные образовательные потребности в тенденции. Далее следует решение проблемы инновационного повышения квалификации в сети. Сеть становится «диалогичной» *гуманитарной средой*, обогащающей возможности самоопределения личности; *рефлексией*, ос-

мыслием будущего через прошлое в настоящем [7].

Цель создания сетевых организаций – конкурентное сотрудничество, позволяющее, с одной стороны, сохранять стимулы к развитию, с другой стороны, интенсифицировать сотрудничество в тех направлениях, где оно приносит взаимную пользу. *Например, муниципальная сеть как форма сетевой организации представляет собой совокупность муниципальных учреждений, имеющих общие цели, обладающих ресурсами для их достижения; имеющих единый центр управления; действующих во взаимосвязи друг с другом в границах одного и того же муниципального образовательного округа; система взаимосвязей образовательных и иных организаций, которые могут реализовывать или содействовать реализации единых целей формирования образовательного пространства в конкретном муниципальном образовании.*

Выделяют несколько моделей сетевой организации. Первый вариант модели связан с объединением нескольких учреждений вокруг наиболее сильного учреждения, обладающего достаточным материальным и кадровым потенциалом, исполняющего роль «ресурсного центра». Второй вариант основан на кооперации общеобразовательного учреждения с учреждениями дополнительного, высшего, среднего и начального профессионального образования и привлечении дополнительных ресурсов. Возможно создание межмуниципальных сетей, интегрирующих локальные сети [8].

Формирования эффективных сетей «сверху» добиться нельзя, невозможно разработать универсальную оптимальную модель сети. Модели опираются на местные социальные, географические, экономические и иные условия. Разработать оптимальные модели с учетом всех конкретных местных условий, а затем их реализовать на практике могут только сами участники сетей (В. Ф. Лопуга, А. М. Цирульников, Е. В. Посохина, Н. В. Немова).

Существуют несколько классификаций сетей. Так, А. М. Цирульников предлагает следующую классификацию сетей: сеть-дерево (принцип иерархии, где отличия элементов в степени их свободы); сеть-паутина (выделение общей информации и организация разных вариантов доступа к ней); сеть с попарными связями (принцип – контакт один на один, информация только о данном контак-

те). В сетях образование предстает не как традиционная «вертикальная», иерархически организованная система, а как горизонтальная, самоорганизующаяся сеть. Доминирующие в ней связи и отношения – не субординационные, а информационные и кооперационные – партнерство и сотрудничество.

Е. В. Посохина предлагает классифицировать сети через формы сетевого взаимодействия: а) в осуществлении процесса обучения и воспитания: организация сетевых классов и групп на базе образовательных и других учреждений сети; б) в использовании материально-технических ресурсов: использование помещений, оборудования и т.д. образовательных и других учреждений; в) в использовании кадровых ресурсов: ротация кадров, работа выездных бригад, работа сетевых преподавателей в реальных и виртуальных образовательных сетях; г) в форме виртуальных (спутниковых, компьютерных) и др. видов связей [9].

Можно сформулировать основные отличительные характеристики сетевого взаимодействия: независимость членов сети, множественность лидеров, объединяющая цель, добровольность связей, множественность уровней взаимодействия. К важнейшим характеристикам сети можно отнести также *вариативность* (сеть состоит из взаимозаменяемых равноценных вариантов направлений развития, предлагаемых коллективными субъектами), *гибкость* (сеть должна и может быстро реагировать как на чрезвычайные ситуации внутри самой сети, так и на изменение внешних условий), *мобильность* (сеть должна удовлетворять потребности по движению в ней учащихся и ресурсов – перемещения как по вертикали, развивая свои способности, так и по горизонтали, то есть меняя свои интересы).

В результате анализа литературы нами были выделены функции сетевой формы взаимодействия:

– *аналитическая*: анализ информации об окружающей среде (макросреда); анализ потребностей рынка труда; анализ запросов потребителей; анализ структуры муниципального округа; *организационная*: организация сетевого взаимодействия, координация деятельности объектов сети; организация обмена ресурсами (кадровые, информационные, научно-технические, учебно-методические); организация движения учащихся;

– *информационная*: организация информационных потоков внутри сети (для руководителей ОУ, учащихся, родителей, педагогов); организация рекламной деятельности (дни открытых дверей, открытый микрофон, презентация курсов, ярмарка и др.; использование средств массовой информации, различных видов уличной рекламы); создание «информационно-социокультурно-образовательной карты» муниципальной территории для содействия ученикам в выборе их образовательного маршрута;

– *контрольно-диагностическая*: проведение мониторинга динамики развития учащихся, отношения к школе родителей и т.д.; обеспечение доступности к районным программам разным категориям обучающихся в соответствии с их способностями, индивидуальными склонностями и потребностями; социализация учащихся;

– *прогностическая*: создание стратегии развития муниципальной сети; прогнозирование направлений развития сети на основе результатов мониторинга. Необходимо указать на своеобразие инновационных процессов в сети, которые распространяются несравнимо более быстро, чем в традиционной системе. Нововведения при сетевой организации образования приобретают эволюционный характер, это связано с индивидуальными интересами участников сети, непрерывным обменом информацией и опытом, отсутствием обязательного «внедрения».

Развитию инновационных процессов способствует сложное структурирование сети, которая складывается из множества индивидуальных членов, микросообществ, микроассоциаций и объединений. Интересны в условиях сети формы становления и развития педагогического опыта. Инновационные коллективы могут осуществлять собственные нововведения и выполнять функцию площадки для становления других идей. Эти функции могут динамично передаваться по сети и служить ее самоорганизации и саморазвитию. Эффект коалиционного взаимодействия будет тем сильнее, чем профессиональнее он реализован. Коалиционная деятельность отличается масштабностью. Участники коалиции разделяют общую цель, которая является интегрированным фактором, объединяющим разных участников, территории. Условия формирования системы взаимоотношений и взаимодействий между различными субъек-

тами образовательного пространства, сферы деятельности, функции, статусы, потребности, идеалы и ценности различны: одни группы субъектов изначально заняты процессом организации передачи знаний, другие – определением содержания и технологии воспитания, третьи – просвещением в области культуры, четвертые – определением стратегии развития образования и т.д.

В педагогической литературе сформулировано понятие «сетевая организация в образовании» – объединение независимых организаций, действующих скоординированно на продолжительной основе по достижению согласованных целей и имеющих общих ресурсов. Общими элементами сетевых организаций являются: общие цели, общая экспертиза, совместная работа, совместное принятие решений, совместное планирование, совместная взаимная ответственность, общая система вознаграждения.

Сетевое образование представляет собой многомерное явление. «Узлы» сети – это не унифицированные образовательные учреждения или стандартизированные программы, а оригинальные модели, авторские школы, вариативные курсы, то есть нечто противоположное тому, с чем имеет дело государственная система образования. В сети вообще нет организаций и организованностей в традиционном смысле, первичной клеточкой объединения выступает здесь событийная общность, сообщество. При этом в отличие от однородной системы для сетевого образования характерны: неоднородность, неправильность, асимметрия, сложность, динамичная картина сгущений и разряжений, что свойственно живым явлениям и процессам [11].

Все это подтверждает тезис о том, что сетевое образование нельзя создать извне, сверху, оно складывается как естественный, эволюционный процесс человеческой самодеятельности, путем добровольной кооперации, самоорганизации и саморазвития. По этим связям между учреждениями происходит обмен недостающими ресурсами, информацией и перемещение учащихся. Каждое учреждение, включенное в сеть, получает доступ ко всем ее объединенным ресурсам и тем самым усиливает свои собственные возможности. За счет сетевого взаимодействия учащиеся приобретают возможность получить более разнообразный спектр условий для развития и выстроить свои индивидуальные планы. Обмен опытом и конкуренция учреждений, включенных в сеть, способствуют развитию сети.

Процесс взаимодействия социокультурных институтов объединяет в единую сеть образовательные учреждения и учреждения культуры, медицинские учреждения, спортивные учреждения, производственные предприятия и прочие центры, факультеты дополнительного образования, подготовительные и обучающие курсы, учебно-консультационные отделы и другие подразделения, осуществляющие основные и дополнительные образовательные, просветительские, культурные программы в соответствии с запросами и потребностями граждан. Взаимодействие социокультурных институтов в условиях формирования и развития образовательного пространства ведет к созданию структуры нового типа, рассчитанной на объединение ресурсов различных учреждений.

### Л и т е р а т у р а

1. Патюрель Р. Создание сетевых организационных структур // Проблемы теории и практики управления. – 1997. – №3. – С. 43–57.
2. Звездунова Г. В. Сетевое взаимодействие кафедры управления образованием института дополнительного образования РГПУ и Каменского педагогического колледжа // Педагогическая наука и образование в России и за рубежом: Региональные, глобальные и информационные аспекты. Вып.1. – СПб., 2001.
3. Реморенко И. М. Разное управление для разного образования. – СПб. ; М. : Агентство образовательного сотрудничества, 2005. – 367 с.
4. Кожаринов М. Ю. Несостоявшаяся сеть малых школ: какова «критическая масса»? // Конференция «Сетевой подход в образовании» [Электронный ресурс]. – URL: <http://setilab.ru/modules/conference/view.article.php/> (дата обращения 14.10.2011).
5. Родительское собрание / А. И. Адамский и др. : [еженед. передача радиостанции «Эхо Москвы»] (2003 г.)

6. *Библер В. С.* Михаил Михайлович Бахтин, или Поэтика культуры. – М. : Прогресс ; Гнозис, 1991. – 169 с.

7. *Аверинцев С. С., Давыдов Ю. Н., Турбин В. Н. и др.* М. М. Бахтин как философ : сб. ст. / Ин-т философии Рос. акад. наук ; отв. ред. Л. А. Гоготишвили, П. С. Гуревич. – М.: Наука, 1992. – С. 111–115.

8. *Лопуга В. Ф.* Формирование направленности учителя на обеспечение здоровья учащихся в системе повышения квалификации : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 13.00.08 – Барнаул, 2005. – 20 с.

9. *Посохина Е. В.* Методические рекомендации по организации муниципальной образовательной сети (сетевое взаимодействие) // Телешкола : дистанционное образование [сайт]. – URL: <http://www.internet-school.ru/>

10. *Немова Н. В.* Как создать среду, побуждающую к успеху? // Директор школы. – 2002. – №7. – С. 43–50.

11. *Слободчиков В. И.* Со-бытийная общность // Новые ценности образования : тезаурус для учителей и школьных психологов. – М., 1995. – С. 88.

