

РАЗВИТИЕ СИСТЕМЫ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В УСЛОВИЯХ МОДЕРНИЗАЦИИ

*О. В. Акулова
(Санкт-Петербург)*

ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС В ВУЗЕ В УСЛОВИЯХ УРОВНЕВОЙ ПОДГОТОВКИ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ КАДРОВ

В статье представлен авторский вариант организации образовательного процесса в условиях перехода на уровневую подготовку, связанный с изменением всех его компонентов – содержания, технологий обучения, методического обеспечения, способов оценки.

Введение уровневого высшего профессионального образования (бакалавр-магистр) является важнейшим элементом системного преобразования сферы высшего образования. Быстро меняющийся рынок труда, вхождение российских вузов в европейское образовательное пространство ведут к тому, что становится нецелесообразной подготовка узких специалистов в течение пяти лет. Так, уже в 2004 году, согласно результатам исследования, почти половина (43,1%) из опрошенных выпускников вузов 1993-2004 гг. имела опыт перемены места работы. При этом 37,4% меняли работу 1–2 раза, а 15,7% – неоднократно. Почти у трети респондентов их нынешняя работа не имеет абсолютно никакого отношения к той специальности или профессии, которую они получили в вузе. Эти цифры свидетельствуют о необходимости подготовки гибкого профессионала, способного к быстрому доучиванию и переучиванию, что в значительной степени обеспечивает уровневое образование [1].

Подготовка узких специалистов, построенная по отраслевому принципу, отвечала индустриальному обществу. Новому типу экономики и постиндустриальному обществу соответствует система высшего образования, ориентированная на множественность типов профессиональных карьер (образовательных траекторий), обеспечивающая возможность достраивания различными способами подготовки такого выпускника, кото-

рый отвечает запросам конкретного сектора экономики. Переход к такой системе предполагает внедрение в систему высшего образования новых педагогических технологий, иных принципов организации образовательного процесса, другой роли преподавателя.

Переход на уровневое образование связан с возрастанием свободы образовательного выбора студентов, появляется право и обязанность выстраивать различными способами образовательный маршрут профессионального становления. Программа обучения приспосабливается к возможностям студента, а социальным смыслом образования, реализующегося в рамках представленной таким образом образовательной программы, становится развитие личностного потенциала обучающегося, развитие его способностей самостоятельно определять цели деятельности и находить методы их реализации. При этом студент получает не только высшее образование, но и определенное пространство для определения результата своего обучения: выбор студентами образовательной программы, курсов и заданий различного уровня сложности, темпов освоения образовательной программы и др.

Уровневое обучение обуславливает смену форм организации образовательного процесса (линейной на нелинейную), переход на модульные учебные планы, направленность на компетентностный подход в определении результатов подготовки педагогических

кадров, ориентацию на максимальный учет индивидуальных интересов, способностей и склонностей студентов.

Нелинейная организация образовательного процесса сопровождается системными изменениями всех его компонентов (О. В. Акулова, Е. И. Казакова, А. Г. Каспржак, Г. С. Ковалева, О. Е. Лебедев и др.). Ведущей характеристикой такого образовательного процесса является открытость как комплексная характеристика, отражающая возможность вуза обеспечивать гибкость обучения, его способность к изменению основных параметров (учебных целей, содержательного компонента, организационных форм, методов) в зависимости от запросов потребителей.

Достижение нового качества образования сопряжено с серьезным переосмыслением значения системы высшего профессионального образования. Меняются целевые ориентиры профессиональной подготовки педагогических кадров – на первое место выступает развитие способностей студентов к самоорганизации и самообразованию. Важным становится создание условий для развития профессиональной компетентности, достаточной для продолжения обучения.

Проектирование открытого образовательного процесса обуславливает пересмотр основной цели деятельности преподавателя, который становится в большей степени «координатором», осуществляющим педагогическую поддержку студентов, чем непосредственным источником знаний и информации. Поскольку образование, в том числе профессиональное, – это процесс овладения определенным культурным наследием уже накопленного опыта человечества, основная или главная цель деятельности преподавателя всегда была связана с традиционной предметной целью обучения – усвоением знаний, умений и навыков. Но эта цель в информационном обществе выступает подчиненной целью. Ведущей становится цель развития профессиональной компетентности выпускника средствами учебных модулей или дисциплин. Если средневековая система ориентировалась на изучение готового знания, а эпоха Возрождения нацелила человека на получение новых знаний, что послужило толчком к развитию научно-технического прогресса, то в информационном обществе востребованы профессиональные кадры, способные самостоятельно, активно

действовать, принимать решения, гибко адаптироваться к изменяющимся условиям жизни.

Изменение цели образовательного процесса приводит к ожидаемым результатам, которые представляют собой не столько совокупность знаний, умений и навыков выпускников, сколько овладение ими способами решения профессиональных задач и проблем на основе освоенного содержания учебного материала. Закономерности освоения образовательных программ бакалавриата и магистратуры еще только складываются, но уже сейчас можно утверждать, что выпускник современного педагогического вуза готовится не только к профессиональной деятельности в традиционной роли учителя, но и к работе в значительно более широкой сфере – «человек – общество – человек». В этом случае меняется содержание традиционного показателя готовности выпускника педагогического вуза к профессиональной педагогической деятельности. В университетском образовании и образовании вообще все большее значение начинает приобретать то, что философы определяют как «избыточность человека». В этом случае имеется в виду способность субъекта выполнять больше тех ролей и функций, в которых он взаимозаменяем другими участниками социального взаимодействия.

Образовательный процесс при таком понимании может быть представлен как расширяющееся жизненное пространство, в котором личность строит, приобретает определенную «траекторию своего движения» сообразно ориентирам – ценностям внешнего мира и ценностям самопознания, самооценки, саморазвития.

Максимальная преемственность образовательных программ различных ступеней, их взаимная проницаемость, так называемая «беступиковость» гарантируют возможность и доступность продолжения образования, то есть ведут к реальному обеспечению непрерывности образования. Тем самым уровневая подготовка позволяет достигать нового качества высшего профессионального образования, понимаемого как соответствие требованиям новой системы общественных отношений и ценностей, где основной ценностью является человек.

Одним из факторов обеспечения качества образовательного процесса являются изменения в учебных планах, учебных програм-

мах, учебниках, технологиях обучения. Их можно рассматривать как компоненты системы образования, в которых «специфическим образом трансформируется социально-практический аспект содержания образования на уровне учебного материала», и которые определяют «индивидуальное лицо» образовательной программы [2].

Эти компоненты являются составной частью профессиональной образовательной программы и представляют дидактическую систему, которая определяет содержание образовательного процесса. Проектирование учебных планов и программ позволяет выделить основные перспективные пути развития инвариантной и вариативной частей в содержании образования, которое выступает социально-педагогическим показателем тенденций развития профессионального образования, создает основу для профессиональной подготовки выпускника.

В соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами при разработке учебных планов используется кредитная система, основанная на оценке планируемых результатов освоения дисциплины, курса или образовательной программы. Российская система образования до сих пор ориентировалась на оценку трудозатрат, а не планируемый результат. Преимущества кредитной системы, основанной на оценке планируемых результатов освоения образовательных программ, заключаются в том, что такие системы не зависят от формы обучения, легко адаптируются к новым формам и технологиям образовательного процесса – таким, как дистанционное обучение, использование компьютерных и Internet-технологий, они не зависят от особенностей национальных образовательных систем различных стран. Поэтому при разработке учебных планов важно определить вклад каждой дисциплины в профессиональное становление студентов. Необходимы тщательный анализ всех видов работ, выполняемых студентом при освоении той или иной дисциплины или курса, а также сравнение планируемых результатов.

Важным этапом разработки учебных планов является учебно-методическое обеспечение, сопровождающее выбор студента. В толковом словаре русского языка С. И. Ожегова отмечается, что «обеспечить» – значит 1) предоставить достаточные материальные средства к жизни; 2) снабдить чем-нибудь в

нужном количестве; 3) сделать вполне возможным, действительным, несомненным. Обеспечение – создание необходимых условий для осуществления какого-либо процесса [3, 4]. Методическое обеспечение – это совокупность средств обучения и технологий их использования, которая проектируется преподавателем в целях организации самостоятельной образовательной и учебно-профессиональной деятельности студента.

Важное место в методическом обеспечении образовательного процесса занимает собственно учебная дисциплина. Переход к нелинейному образовательному процессу обуславливает необходимость проектирования самими вузами учебных планов и учебных программ дисциплин и курсов. До недавнего времени разработка учебных программ являлась прерогативой учебно-методических объединений.

Проблематика построения учебной дисциплины, по мнению В. И. Гинецинского, – это в значительной мере проблематика задания критериев отбора знаний и видов самих знаний из имеющегося культурного фонда, критериев упорядочения отобранной совокупности знаний в соответствии с логикой учебно-воспитательного процесса, критериев разграничения компонентов знаний и видов самих знаний. Но недостаточно задать критерии отбора знаний, конструирующих учебную дисциплину, требуется охарактеризовать и саму совокупность знаний, из которой надлежит сделать отбор [5].

В современной педагогической литературе учебную дисциплину представляют как структуру, включающую несколько компонентов: идейно-теоретическое ядро, базисное (основное) и дополнительное содержание, факультативную часть.

Анализ педагогической литературы позволил выявить различные подходы к определению критериев отбора учебного материала при конструировании учебной дисциплины.

Согласно подходу В. А. Оганесяна, критерии отбора учебного материала непосредственно вытекают из системы дидактических и методических принципов. Однако задаваемые процедуры отбора оказываются формальными, так как не учитывают того факта, что система дидактических принципов не задает никаких механизмов учебно-познавательной деятельности [6].

Подход Л. Т. Турбовича основан на идеях

рефлексивного управления и предполагает следующую процедуру построения учебной программы:

- построение списка оснований (фактов, законов, норм, оценок), подлежащих усвоению;
- перечисление признаков изучаемых объектов, составление сигнатур понятий;
- группировка понятий путем классификации, упорядочение посредством генерализации;
- определение содержания начального тезауруса обучающегося;
- построение модели текста как разности конечного и начального тезаурусов [7].

Как видно из предложенной процедуры проектирования учебной программы, Л. Т. Турбович на первое место выдвигает перечень учебного материала, подлежащего усвоению. Данный подход ориентирован скорее на достижение такого результата обучения, как система знаний, умений и навыков студентов, а не профессиональных компетенций, которые выдвигаются сегодня государством в качестве основной цели профессионального образования.

В. И. Гинецинский предлагает такой вариант процедуры построения программы учебной дисциплины:

1. Определить предметную область проектируемой учебно-познавательной деятельности: очертить круг объектов, вовлекаемых в познавательную деятельность; задать перечень понятий, проблем и методов, с позиций которых выделенный круг объектов будет изучаться.

2. Сформулировать закономерности, которые должны быть усвоены в рамках учебной дисциплины.

3. Оценить соотношение между компонентами системы знаний, связанных с описанием, объяснением изучаемых явлений. обоснованием формулируемых закономерностей, с выполнением познавательных действий, предписаний.

4. Сформулировать общие положения, на знание которых будет опираться формируемая учебная дисциплина.

Сформировать перечень заданий, выполнение которых будет выступать критерием усвоения содержания учебной дисциплины.

Сформулировать перечень задач, значимых с точки зрения развития конкретной профессионально-педагогической деятельности.

Новизна подхода В. И. Гинецинского заключается прежде всего в том, что автор принимает во внимание спектр как необходимых, так и возможных целей, на достижение которых должна быть ориентирована учебная дисциплина, а также учитывает разнородность компонентов, из которых конструируется научное знание. Это позволяет проектировать такую учебную программу, которая может быть использована при реализации учебных дисциплин, входящих в различные циклы.

На практике часто реализуется модульный подход к подбору и структурированию содержания обучения. Модуль – это законченный блок информации, в который входят четко обозначенные цели обучения, банк информации и методические руководства по достижению поставленных целей. Модуль помогает выделить из содержания обучения особо значимые элементы, представляет собой достаточно самостоятельную, логически завершенную часть знания, выделяемую в соответствии со спецификой дисциплины или комплекса дисциплин, относительно автономную порцию учебного материала.

Модульное построение содержания учебных программ основывается на следующих принципах:

- целенаправленного подбора учебного материала и составления его в целевые блоки;
- полноты учебного материала в блоке, его разносторонности и интегративности;
- обеспечения относительной самостоятельности модуля, его логической завершенности;
- методического обеспечения усвоения материала.

Переход на модульную структуру содержания образовательной программы является логичным с точки зрения планируемых результатов ее освоения – приобретаемых знаний, умений, навыков, с учетом объема изучаемого материала, его уровня и значимости, а также нормативного срока освоения. При таком подходе образовательная программа может состоять из нескольких семестровых модулей (курсов, дисциплин), а количество кредитов образовательной программы представлять собой сумму кредитов отдельных модулей (курсов, дисциплин).

Как один из вариантов методического обеспечения может рассматриваться информационный пакет студента. Информацион-

ный пакет представляет собой каталог образовательной программы. В информационном пакете содержится информация об учреждении, включающая основные университетские правила, информация об образовательных программах – о получаемой квалификации, образовательных и профессиональных целях, об итоговой аттестации и оценке, также приводится структурная диаграмма программы с указанием кредитов (60 кредитов за год). В описание учебных курсов включаются такие характеристики, как цель учебного курса (предпочтительно сформулированная в терминах результатов обучения или компетентности), предварительные условия, содержание курса, рекомендуемая литература, методы обучения, способы оценки.

Обеспечение качества образовательного процесса связано с обновлением образовательных технологий, а именно с увеличением доли технологий обучения, предполагающих организацию самостоятельной работы студентов, широкое использование информационных технологий, проектного обучения, рефлексивных технологий и др.

Решению этих задач отвечает расширение доступа студентов и преподавателей к электронным ресурсам, модернизация библиотеки, появление медиатеки.

Перечисленные изменения сопровождаются обновлением способов оценивания и контроля образовательных результатов, введением балльно-рейтинговой системы оценивания, осуществлением постепенного перехода к накопительной системе оценок, созданию портфолио студентов. Вместо результатов итоговых испытаний (выставленных по стандартизированной процедуре оценок на экзаменах) теперь все больший вес приобретают показатели успешности деятельности выпускников.

Таким образом, переход на уровневое образование требует формирования новой педагогической культуры. Для решения данной задачи требуются значительные финансовые, методические и методологические усилия. Самое главное – это перестройка сознания профессорско-преподавательского состава. Педагогам высшей школы важно осознать, что необходимо изменение существующей практики обучения, а именно: требуются разработка новых эффективных методов и условий преподавания и учебы, изменение позиции преподавателей, которые становятся не столько руководителями, сколько наставниками и посредниками, роль которых в оказании помощи и поддержки студентам в профессиональном становлении.

Л и т е р а т у р а

1. Доступность высшего образования и перспективы позитивной социальной динамики // Доступность высшего образования. – М.: НИСП, 2004.
2. *Перминова Л. М., Федоров Б. И.* Наука обучать : учеб. пособие для студентов. – СПб., 2000.
3. *Чекалева Н. В.* Теоретические основы учебно-методического обеспечения процесса изучения педагогических дисциплин в педагогическом вузе : моногр. – Омск: Изд-во Омского государственного педагогического университета, 1998. – 168 с.
4. *Беляева А. П.* Интегративно-модульная педагогическая система профессионального образования. – СПб., 1996. – 226 с.
5. *Гинецинский В. И.* Основы теоретической педагогики : учеб. пособие. – СПб., 1992.
6. *Оганесян В. А.* Принципы отбора основного содержания обучения математике в средней школе. – Ереван, 1984.
7. *Турбович Л. Т.* Информационно-семантическая модель обучения. – Л., 1970.