

## ТЕНДЕНЦИИ СТАНОВЛЕНИЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТОВ ТЕХНИЧЕСКОГО ВУЗА

*В статье излагается авторская методика организации самостоятельной работы студентов в техническом вузе на этапе реформирования отечественного образования. Подчеркивается задача педагога – создание атмосферы творческого поиска.*

Педагогическое сообщество устойчиво придерживается мнения, что в современном профессиональном образовании необходимо обеспечить приоритет таких педагогических технологий, которые содействуют самообразованию, самосозиданию личности. Действительно, в нашем стремительно изменяющемся обществе наиболее востребован специалист творческий, способный генерировать новые идеи и самостоятельно пополнять свои знания. Поэтому в рамках реализации Федеральных государственных образовательных стандартов по всем направлениям бакалавриата требования к результатам подготовки выпускника предполагают формирование ряда общекультурных компетенций, в том числе владение культурой мышления, способность к обобщению, анализу, восприятию информации, постановке цели и выбору путей ее достижения; стремление к саморазвитию, повышению своей квалификации и мастерства. Выполнение этих требований невозможно без повышения роли самостоятельной работы студентов над учебным материалом, усиления ответственности преподавателей за развитие навыков самостоятельной работы обучаемых, за стимулирование профессионального роста студентов, воспитание их творческой активности и инициативы.

В настоящее время вопросы организации самостоятельной работы студентов (СРС) являются одними из наиболее активно обсуждаемых в кругу исследователей, занимающихся педагогикой высшей школы. И это объяснимо. Познание человек осуществляет всегда сам. Эту работу за него не может выполнить никто, поэтому с первых дней обучения в вузе студент должен совершенствовать навыки самостоятельного добывания знаний, которые он приобрёл в школе. Инди-

видуальный поиск знаний должен стать основой в работе студента, а весь процесс обучения в вузе в конечном счёте – эффективно организованной самостоятельной работой будущего профессионала с преподавателем и без него.

Но кому из субъектов образовательного процесса должна принадлежать ведущая роль в организации СРС – преподавателю или студенту? По этому вопросу существуют две противоположные точки зрения. Если одни исследователи под СРС понимают планируемую работу студента, выполняемую по заданию и при методическом руководстве преподавателя [1, 2], то для других она выступает в форме осуществления познавательной деятельности, организуемой по личной инициативе студента и в удобное для него время [3]. Однако «самостоятельность» является качеством, уже приобретенным в результате обучения и воспитания, у студентов это качество находится только в процессе становления, и в ходе обучения деятельность любого обучаемого находится под непосредственным или опосредованным управлением обучающего [4].

В процессе обучения управление учебной деятельностью, которое осуществляет обучающий, и самостоятельность, которую постепенно приобретает обучаемый, всегда обратно пропорциональны друг другу: чем менее самостоятелен обучаемый, тем большую долю должно составлять руководство, и наоборот, чем большую самостоятельность проявляет обучаемый, тем меньше управления ею требуется от обучающего. Мы согласны с М. А. Ивановой и считаем, что самостоятельная работа любого обучаемого – это такая форма учебной деятельности, при которой «обучаемый сам управляет своей деятельностью – сначала на одном, потом на не-

скольких, а затем на большинстве этапов ее осуществления, в то время как остальными этапами пока руководит обучающий» [4].

Объем самостоятельной работы и ее дифференциация по формам учебных занятий, а также соотношение между часами аудиторной и самостоятельной работы по каждой учебной дисциплине существенно зависят от характера самой дисциплины (гуманитарная, естественнонаучная, общепрофессиональная или специальная), а также от применяемой преподавателем педагогической методики и степени использования современных информационных образовательных технологий. Специфической особенностью СРС в высшей школе является то, что в течение учебного семестра еженедельный объем самостоятельной работы не остается неизменным. Например, в начале семестра самостоятельная работа состоит в основном в проработке материалов прошедших учебных занятий. В середине семестра аудиторная работа и самостоятельная работа становятся примерно одинаковыми по объему (это СРС с регламентирующей, справочной, технической и учебной литературой), но уже в конце семестра (последние 3–4 недели) вторая может существенно превышать первую (заключительный этап выполнения курсовых работ и проектов, подготовка к итоговой аттестации по дисциплине). Такое положение дел крайне негативно отражается на результатах учебной деятельности студентов. Напрашивается вывод о необходимости равномерного распределения самостоятельной работы обучаемых во всех звеньях учебного процесса.

Как же организовать рациональную и эффективную самостоятельную работу студентов?

В настоящее время в Нижегородском государственном архитектурно - строительном университете (ННГАСУ) [5]. педагоги-новаторы при подготовке бакалавров по направлению 270800 «Строительство» успешно внедряют новую форму организации самостоятельной работы студентов под контролем преподавателя, которую условно можно назвать «самостоятельная работа под контролем» (СРК).

Необходимо отметить, что одна из форм самостоятельной работы под контролем преподавателя была распространена в вузах СССР ещё в 50-х годах XX века. На это Мин-

вузом СССР отводились определённые часы учебного плана в рамках выполнения студентами курсовых работ и проектов. Однако в процессе реформирования высшей школы в 80-х годах эти часы стали уменьшаться, а в учебных планах Министерством высшего и среднего специального образования СССР часы самостоятельной работы студента были выведены за рамки аудиторных занятий [6]. В 90-х годах XX века на страницах периодической печати разгорелись «жаркие» дискуссии о формах организации самостоятельной работы студентов. Вузские преподаватели видели в качестве одного из средств совершенствования организации учебного процесса сокращение времени на лекционные занятия и введение узаконенных часов аудиторной самостоятельной работы студентов [7]. В учебные планы были внесены часы на СРС под контролем преподавателя, так называемая контролируемая самостоятельная работа (КРС) (не совсем удачное название, поскольку вся СРС должна контролироваться преподавателем) [1]. В настоящее время данная форма управленческого взаимодействия педагогов и студентов не получила должного развития, так как при определении содержания и методики аудиторной КРС возникли определённые трудности, но и в ряде новых учебных планов есть такой вид СРС.

На современном этапе развития высшей школы различают два вида самостоятельной работы студентов под контролем преподавателя:

- самостоятельная работа на лекциях, лабораторных и практических занятиях (в рамках часов, отводимых на аудиторные занятия учебным планом, утверждённым ещё Государственным комитетом Российской Федерации по высшему образованию);
- самостоятельная работа вне аудиторных учебных занятий.

Предлагаемая нами СРК – специфическая форма проведения групповых консультаций в рамках часов, отведённых учебными планами на самостоятельную работу студентов вне аудиторных учебных занятий. Мы считаем, что для преподавателя затраты рабочего времени на данный вид учебной работы должны учитываться в его индивидуальном плане в составе часов, отводимых не на учебную, а на учебно-методическую деятельность профессорско-преподавательского состава.

СРК сочетает в себе самостоятельную работу студентов с элементами методов активного обучения и программированного контроля знаний. На таких занятиях *студенты работают самостоятельно в присутствии преподавателя в специально выделенных для таких занятий аудиториях*. В ходе этих занятий студенты, руководствуясь методической и специальной литературой, а также рекомендациями преподавателя, самостоятельно выполняют учебные задания, приобретая и совершенствуя при этом компетенции, необходимые для будущей практической деятельности.

При этом взаимодействие преподавателя и студента выстраивается на принципах сотрудничества, взаимопонимания, веры в возможности другого партнёра по совместной деятельности. Какую совместную деятельность мы имеем в виду? Нет ли здесь противоречия? Ведь студент должен развивать навыки самостоятельной работы. Мы считаем, что в процессе СРК каждый участник совместной работы должен обладать правом на собственное мнение и сомнение в правильности действий партнёра. Именно такое взаимодействие в СРК помогает обучаемым раскрыть свой потенциал.

Вступая в отношения сотрудничества, педагог ориентируется не на функции студента как обучаемого (в соответствии с которыми он должен выучить определённый учебный материал), а на его личность и перспективы её развития. Задача педагога – создать атмосферу творческого поиска, чтобы у студентов выработались привычка ставить перед собой вопросы и потребность искать на них ответы, т.к. размышление над проблемными вопросами способствует глубокому пониманию результатов, развитию логического мышления и смысловой памяти, а значит, саморазвитию обучаемых. В условиях соактивности, общения на основе увлечённости совместной творческой деятельностью, основными орудиями педагога становятся советы, одобрение или доброжелательное порицание. Такое взаимодействие, как правило, выходит за рамки учебного взаимодействия, и основной формой учебной деятельности в этом случае является живое общение педагога с обучаемыми. Что касается студентов, то благодаря благоприятным межличностным отношениям они не испытывают страха сделать ошибку, быть непонятыми, чувствуют себя раскованно и свободно.

Подтверждением тому служат фрагменты рефлексивных суждений участников таких занятий: «Такая работа стимулирует творческую деятельность, т.к. обстановка в большей степени неформальная, поэтому начинаешь чувствовать себя свободным в работе и можешь задавать вопросы не стесняясь, как на тебя посмотрят другие».

Мы считаем, что СРК должна состоять из трёх основных частей: вводной, собственно самостоятельной работы и подведения итогов.

В начале занятия за 5–10 минут преподавателю необходимо установить деловой контакт со студентами и настроить их на запланированную творческую деятельность. На этом этапе формулируются цели занятия, уточняется, к какой литературе следует обратиться при возникновении затруднений, когда и как будут определяться результаты самостоятельной работы. Затем студенты приступают к самостоятельному выполнению заданий. При этом траекторию самостоятельной работы предлагает преподаватель, он рекомендует:

- последовательность изучения и освоения позиций регламентирующей, справочной, учебной и учебно-методической литературы;
- определение главного в учебной деятельности каждого на занятии;
- алгоритм (последовательность действий) решения поставленной задачи.

Средства и методы достижения поставленных целей студенты выбирают самостоятельно. При этом особое значение приобретает материально-техническая база обеспечения таких занятий (помещение, оборудованные рабочие места для студентов и преподавателя, информационный фонд учебной, учебно-методической и справочной литературы, электронные ресурсы и т.п.).

В заключительной части СРК преподавателю необходимо организовать подведение итогов занятия и оценку его результатов. Конкретные формы и методы контроля должны быть гибкими, продуманными, чтобы студенты не чувствовали грубого давления на самоорганизацию своей самостоятельной работы, чтобы они воспринимали наставления как необходимую помощь и средство повышения познавательной активности. Основная дидактическая цель контроля на таких занятиях – научить студентов анализировать ход и результаты своей рабо-

ты, аргументированно оценивать содержание и рациональность запланированной учебной деятельности. Поэтому мы считаем, что при завершении занятий необходимо выделять время на итоговый рефлексивный анализ результатов самостоятельной работы, в котором студенты формулируют степень достижения учебных целей и причины возможного неполного успеха. Выступая механизмом самопознания, самоорганизации, самоопределения, рефлексия является частью учебной самостоятельной деятельности. Методический разбор рефлексивных суждений студентов может стать для педагогов важной составляющей диагностики образовательной деятельности обучаемых. Ниже приведены фрагменты рефлексий студентов, участвующих в СРК:

«Получилось так, что я работала интенсивнее, чем обычно, дома сложнее проявить инициативу. Самым неожиданным в такой организации самостоятельной работы оказались отзывчивость и понимание преподавателя, возможность обсудить вопросы непосредственно во время работы, в дружественной атмосфере. Я думаю, я научилась пользоваться литературой, даже в какой-то степени развилось логическое мышление».

«Трудно задать вопрос первым, но когда все начинают спрашивать или преподаватель начинает объяснение какого-либо материала, заостряя внимание на маленьких деталях, становится легче в такой обстановке».

«Ожидала нудных скучных занятий. На деле оказалась очень интересная нестандартная работа. Очень удобна возможность задать вопрос учителю, пусть и самый глупый, но это очень важно, чтобы разобраться и понять работу, а не просто скопировать ее у одноклассников или заказать».

«Для меня самым неожиданным оказались интенсивность работы и сокращение времени работы за счёт быстрого ответа на интересующие вопросы. Более четкими и ясными становятся решения, т.к. есть возможность уточнить прочитанное в учебниках и выбрать то, что нужно из большого количества материала. Это очень хорошая идея, работа становится интереснее, предлагаю такие занятия развивать и поддерживать».

«Ожидала, что будет не так трудно. Но получилось довольно-таки прогрессивно. Прделанная мной работа надолго закрепится в моей голове. Я думаю, что результаты обогнали мои цели. Перечитывая нормативный

документ по несколько раз, я каждый раз находила в нем что-то новое, это неожиданно. Я научилась читать».

«Ничего неожиданного не было, все шло, как и предполагалось: все задавали вопросы и получали либо ответы, либо ссылки на нормативные документы, в которых мы сами можем найти ответы на свои вопросы. Некоторые моменты в работе не вызывали у меня особого вопроса, но когда другие спрашивали, я обращала внимание на эти вопросы и даже находила ошибки в своей работе».

«Мои главные результаты участия в таком занятии – это то, что я развил умение быстро работать, чтобы сразу исправить ошибки (пока не забыл), а также умение слушать чужие вопросы и анализировать ответы, применяя их непосредственно к своей работе».

Анализ рефлексивных суждений обучаемых позволяет отметить наиболее успешные приобретения востребованной и возрождённой в новых условиях формы учебного взаимодействия студентов и преподавателей:

- усиление мотивации в освоении и приобретении профессиональных умений и навыков,
- увеличение объема и глубины понимания усваиваемого материала,
- максимальное сосредоточение усилий студента в области его учебных возможностей и интересов,
- возрастание познавательной активности и творческой самостоятельности обучаемых.

По нашему мнению, тщательно подготовленная и умело организованная СРК может стать одной из наиболее эффективных форм работы с обучаемыми, стимулировать студентов к работе с регламентирующей, справочной, технической и учебной литературой, к приобретению и закреплению знаний, способствовать выработке навыков принятия инженерных решений и развивать самостоятельную творческую деятельность обучаемых. Причём мы считаем, что интенсификация самостоятельной работы обучаемых, в том числе и на таких занятиях, должна достигаться именно за счёт повышения в ней творческой составляющей, создания ведущим преподавателем условий для проявления обучаемыми изобретательности, умения находить нестандартные решения. Это возможно только в непринуждённой обстановке

ке дружеского общения субъектов учебного процесса, основанного на принципах сотрудничества. Такая организация СРК будет способствовать развитию у студентов творческого мышления, ориентированного на конкретную область знаний по избранному направлению обучения.

Надеемся, что опыт преподавателей ННГАСУ в этой области будет полезен другим вузам с учётом конкретных условий и особенностей изучения каждой дисциплины, исходя из специфики подготовки специалистов различного профиля.

### Л и т е р а т у р а

1. Рубаник А., Большакова Г., Тельных Н. Самостоятельная работа студентов // Высшее образование в России. – 2005. – № 6. – С. 120–124.
2. Сенашенко В., Жалнина Н. Самостоятельная работа студентов: актуальные проблемы // Высшее образование в России. – 2006. – №7. – С. 103–114.
3. Федорова М., Якушкина Л. Модель организации внеаудиторной самостоятельной работы // Высшее образование в России. – 2007. – №10. – С. 88–90.
4. Иванова М. А. СРС: всегда ли она действительно самостоятельна? // Высшее образование в России. – 2010. – №6. – С. 159–164.
5. Лагунова М. В., Рыскулова М. Н. Организация самостоятельной работы студентов как одно из условий их творческого развития // Человек и образование. – 2010. – №2. – С. 67–70.
6. Анисимов А. Н., Бобылев В. Н., Дружинин Г. И. и др. К анализу вариантов Примерных учебных планов подготовки инженера по строительным специальностям // Проблемы многоуровневого архитектурно-строительного образования : науч.-методич. сб. Вып. 2. – Нижний Новгород: НАСА, 1995. – 217 с.
7. Шатуновский В., Шатуновская В., Лебович З. О самостоятельной работе студентов. Обзоры // Вестник высшей школы. – 1990. – № 1–3.
8. Елизаров А. С. Информационно-технологическая поддержка деятельности преподавателя по организации самостоятельной работы студентов при обучении иностранному языку : дис. ... канд. пед. наук : 13.00.02. – СПб, 2005. – 172 с.

