

ДИАГНОСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПОВЕДЕНИЯ СОВРЕМЕННЫХ ПОДРОСТКОВ «ГРУППЫ РИСКА»

В статье рассматривается авторская методика оценки подверженности подростков группе риска. Осуществлена реализация комплексного подхода к организации диагностики подверженности подростков группе риска.

Вопросы проведения диагностических процедур, оценивающих степень подверженности подростков группе риска, относятся к числу наиболее сложных в психологии. Потребности психологической практики в тщательной разработке вопросов диагностики как собственно самих подростков по степени подверженности группе риска, так и их родителей, педагогического коллектива по степени готовности к работе с ними совершенно очевидны. Для установления причин высокого риска, обусловленных особенностями личности подростков, необходимо выявить, от какого комплекса свойств личности зависит главным образом их асоциальность. Несмотря на многообразие этих свойств, все же удается выделить некоторые типические их сочетания, которые могут быть положены в основу классификации подростков группы риска [1].

Решением поставленной проблемы стала реализация комплексного подхода к организации диагностики подверженности подростков группе риска. Необходимость такого подхода к изучению личности трудных подростков диктуется в настоящее время фактами, свидетельствующими о малой диагностической и прогностической ценности разрозненных и узкоспециальных обследований, когда отдельные характеристики личности не могут объяснить целостной природы противоправного поведения. Комплексный подход представляется наиболее эффективным при рассмотрении личности подростка как сложной системы, образуемой сочетанием различных по уровню сформированности и содержанию психологических свойств и находящейся в динамике своего онтогенетического развития [2, 3].

С целью выборки среди испытуемого контингента подростков, составляющих группу риска, требуется соотнесение групп риска и

групп нормы. В нашем случае решением поставленной задачи стала разработанная нами методика «ПГР» (подростки группы риска) для оценки уровня подверженности учащихся старших классов группе риска по выделенным сферам: когнитивной, мотивационной, эмоционально-волевой, поведенческой. Разработанная нами методика «ПГР» является многоуровневым инструментарием диагностики уровня подверженности учащихся старших классов (15-17 лет) группе риска развития различного рода отклонений в поведении. Данная методика может быть адаптирована как триада оценок: самооценки, экспертной оценки и структурированного интервью. Характеристика диагностируемых сфер: когнитивной, мотивационной, эмоционально-волевой, поведенческой – складывается из шестнадцати показателей. В соответствии с многоосевой классификацией психических расстройств в детском и подростковом возрасте считается, что установление диагноза зависит от тщательной оценки соотношений между: (а) формой, содержанием и степенью тяжести симптомов; (б) анамнезом и личностными особенностями пациентов; (в) стрессовым событием, ситуацией или жизненным кризисом [4]. Поэтому в предлагаемой методике разработанные регистрационные бланки содержат комплекс заданий, ориентированных на оценку основных показателей по каждой из диагностируемых сфер.

Приводим примеры методик оценки когнитивной сферы (табл. 1) и мотивационной сферы развития личности (табл. 2, с. 134). В выборке подростков общеобразовательной школы (учащиеся 11 классов: 21 девочка, 18 мальчиков, средний возраст – 16,8 лет) измерялись уровни выделенных сфер. Обработка результатов проводится по выраженности отклонений в каждой сфере. Критиче-

Т а б л и ц а 1

Протокол методики «ПГР» самооценка
Бланк № 1 – Оценка когнитивной сферы

№	Оценка состояний на первом замере	Частота проявления, баллы *						Оценка состояний на втором замере
		5	4	3	2	1	0	
1	Я не уверен в значимости получаемых в школе знаний для будущей жизни							Знания, которые я получаю в школе, не будут иметь значения в будущем
2	Я учусь с большим напряжением и без всякого удовольствия							Учеба не приносит мне никакого удовольствия
3	Я не люблю читать книги							Чтение книг – не для меня
4	Полученные плохие отметки меня не беспокоят							Неудовлетворительные отметки не вызывают у меня беспокойства
5	Я мог бы с большей пользой проводить время, отведенное на занятия в школе							Время, которое отводится на занятие в школе, считаю бесполезным
6	Я не выполняю домашних заданий							Выполнять домашнее задание – значит впустую тратить время
7	Считаю, что учеба это не для меня							Получать знание у меня нет никакого желания
8	При возможности я бросил бы учебу							Была бы моя воля, я бы незамедлительно бросил учиться
9	При возникновении трудностей с учебой у меня опускаются руки							Как только в учебе наступают трудности, у меня пропадает желание заниматься
10	У меня не вызывает интереса познание нового							У меня не вызывает интереса познание нового
11	Мне лень прилагать усилия, что бы чему-нибудь научиться							Учиться чему-либо мне мешает лень
12	Я не могу сосредоточиться на уроках из-за семейных проблем							Возникающие семейные проблемы мешают мне сосредоточиться на занятиях
13	Я не хочу ходить в школу из-за плохих отношений с одноклассниками							Натянутые отношения с одноклассниками отбивают у меня желание посещать школу
14	Я чувствую себя ущербным перед одноклассниками из-за материальной недостаточности							Плохое материальное положение семьи заставляет меня чувствовать себя ущербным перед одноклассниками
15	Мне бывает тяжело общаться с учителями							Мне бывает трудно найти общий язык с учителями
16	Мне тяжело отвечать на уроках из-за того, что я боюсь оказаться неправым							На уроках я не осмеливаюсь отвечать из-за неуверенности в правильности своих ответов
Общая сумма баллов		80						
Средний балл по сфере		5						

* Частота проявлений, баллы: 5 – Часто проявляется, ярко выражено 4 – Чаще проявляется, чем нет
3 – Проявляется ситуативно, не часто 2 – Очень редко
1 – Никогда 0 – Не могу оценить

Т а б л и ц а 2

Протокол методики «ПГР» самооценка
Бланк № 2 – Оценка мотивационной сферы

№	Оценка состояний на первом замере	Частота проявления, баллы *						Оценка состояний на втором замере
		5	4	3	2	1	0	
1	Мне не хочется браться за дела, которые не получились с первой попытки							Мне не хочется заниматься делами, в которых я когда-либо потерпел неудачу
2	Я не нуждаюсь в советах, так как считаю себя взрослым и умным человеком							Я считаю себя взрослым человеком, поэтому в консультациях других не нуждаюсь
3	Мне всегда хочется ударить тех, кто со мной не согласен							Когда со мной не соглашаются, у меня появляется желание ударить
4	Если учитель позволит себе замечание в мой адрес, я уйду с урока							Я могу покинуть урок, если учитель повысит на меня голос
5	Мне все надоело в школе							У меня пропал интерес к школе
6	Я убегаю из дома							Я часто сбегаю из дома
7	Считаю, что есть много легких путей достать деньги							Уверен, что можно заработать деньги, не прилагая при этом особых усилий
8	Хочу, чтобы все меня боялись							Мне нравится вызывать страх у окружающих
9	Мысли о смерти («Лучше бы я умер», «Мне было бы лучше умереть»)							Я много размышляю о смерти
10	Спорю с родителями и учителями							Мне нравится спорить с родителями и педагогами
11	Позволяю себе соврать или скрыть правду							Порой утаиваю правду или обманываю окружающих
12	Участвовал в драках							Нередко принимал участие в драках
13	Считаю позволительным для себя мелкие кражи или участие в кражах							Могу совершить кражи
14	Курение (как часто?)							Употребление табака (часто ли?)
15	Употребляю алкоголь (как часто?)							Употребление спиртных напитков (часто ли?)
16	Наркотические препараты (как часто?)							Наркотики (часто ли?)
Общая сумма баллов		80						
Средний балл по сфере		5						

* Частота проявлений, баллы: 5 – Часто проявляется, ярко выражено
3 – Проявляется ситуативно, не часто
1 – Никогда
4 – Чаще проявляется, чем нет
2 – Очень редко
0 – Не могу оценить

ский показатель по каждой из сфер может максимально достигать 80 баллов. При этом максимальный средний балл равен 5. Обработка результатов включает первоначальное суммирование всех баллов по каждому бланку. Затем определение среднего балла, характеризирующего каждую из диагностируемых сфер: когнитивную, мотивационную, эмоционально-волевою, поведенческую.

Графическое представление полученных результатов (см. рис.) можно отразить в виде, напрямую не граничащих между собой светлого (группа нормы) и темного (группа риска) облаков, пограничное расстояние которых отражает зону неопределенности. Соответственно полученным результатам в контрольной выборке учащихся группу нормы составляют 20 подростков, группу риска – 8 подростков, в зону неопределенности после первого замера попали 11 подростков. С целью уточнения состояний подростков, попавших в зону неопределенности, необходимо проведение ряда диагностических процедур, учитывающих динамику их состояния (в сторону нормы или риска).

К задачам диагностики относится не только констатация данных о текущем состоянии исследуемого объекта, обязательны выводы о динамике и тенденциях изменений. По выводам Е. В. Сидоренко, в психологических исследованиях часто бывает важно доказать, что в результате действия каких-либо факторов произошли достоверные изменения («сдвиги») в измеряемых показате-

лях. В соответствии с фактором, под влиянием которого произошел сдвиг, различают временной, ситуационный, умозрительный, структурный сдвиги. Опираясь на предложенные Е. В. Сидоренко методы оценки достоверности сдвига в значениях исследуемого признака в психологии, в условиях настоящего диагностического эксперимента будут проверены временные сдвиги под влиянием. Следовательно, если сопоставление показателей, полученных у одних и тех же испытуемых по одним и тем же методикам, но в разное время, дает нам временную характеристику сдвига, то созданные специальные экспериментальные условия, предположительно влияющие на обследуемые показатели, говорят о сдвиге под влиянием контролируемых или неконтролируемых воздействий. Кроме этого производить и сопоставлять замеры мы будем после каждого определенного экспериментального этапа для того, чтобы более точно, существенно и достоверно на длительном временном интервале изучить экспериментальные воздействия [5].

Изучая методику проведения замеров сдвига под влиянием, мы сталкиваемся с необходимостью введения контрольной группы, которая не испытывала бы на себе воздействия экспериментального фактора, но в которой измерения производились бы параллельно. Только в этом случае мы можем исключить возможность объяснения достигнутых изменений неучтенными причинами.

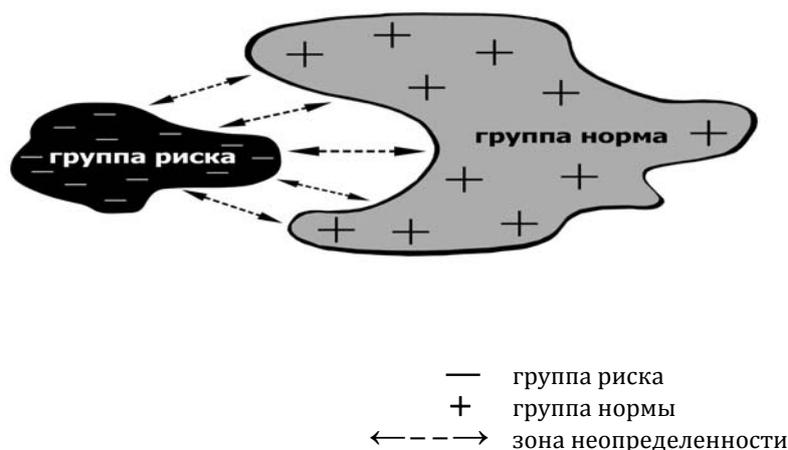


Рис. Графическая иллюстрация распределения подростков по уровням подверженности группе риска.

Т а б л и ц а 3

Данные распределения выборки на экспериментальную и контрольную группы (до проведения эксперимента)

Экспериментальная группа

	C1	C2	C3	C4	C5	C7	C8	C10	C12	C13	C14	C15	C16	C20	C22	C23	C26	C29	C34	C37
СБС	5	14	8	7	15	15	19	11	16	4	9	17	6	12	8	13	17	5	9	13

Контрольная группа

	C9	C31	C30	C17	C6	C11	C18	C27	C28	C35	C19	C21	C24	C25	C36	C33	C32	C38	C39	
СББ	5	14	8	7	15	15	19	11	16	4	9	17	7	12	8	13	17	5	5	

При этом очень важно производить сопоставление на максимально уравновешенных выборках групп. В нашем случае контрольная и экспериментальная группа должны совпадать друг с другом по таким значимым характеристикам, как возраст, количественный состав, средний балл успеваемости и др. Поэтому из всей экспериментальной выборки в 39 человек (табл. 3), после проведенных первичных замеров для каждого подростка нами были сформированы девятнадцать пар респондентов с одинаковым или близким по значению «весом» выделенных сфер. Из каждой пары один респондент «зачислялся» в экспериментальную группу, другой – в контрольную. Таким образом были образованы две группы, уровни подверженности группе риска у которых были примерно одинаковыми. Полученные данные о распределении указаны в табл. 3.

Другой вариант «уравновешивания» групп – введение параллельных форм теста. Здесь важным является то, что состояние «до» и «после» экспериментального периода мы предлагаем измерять с помощью одного и того же инструмента, идентичного в целях, показателях и интерпретации результатов. Поэтому в методику «ПГР» были включены две системы оценки, использованные нами в ходе первого и второго замеров. Рассмотренные характеристики позволяют повысить достовер-

ность оценки сдвигов, произошедших в состоянии подростков. В качестве критериев оценки нами был выбран критерий знаков *G*. Его назначение заключается в сопоставлении показателей в двух разных условиях на одной и той же выборке испытуемых. Преимуществом критерия *G* является возможность установления общего направления сдвига исследуемого признака. Он позволяет установить, в какую сторону в выборке в целом изменяются значения признака при переходе от первого измерения ко второму и т.д.: изменяются ли показатели в сторону улучшения, повышения или усиления или, наоборот, в сторону ухудшения, понижения или ослабления. Следовательно, оценка критерия *G* позволит нам статистически значимо определить направление сдвигов в подростковой среде в сторону нормы или риска.

Технология вычисления критерия *G* заключается в определении разности между вторым и первым замерами. При этом сначала вычисляются разности отдельно для каждой из групп, а затем проводятся сопоставления двух рядов разностей (сдвигов), полученных в контрольной и экспериментальной группах. В соответствии с полученными данными в ходе текущего и контрольного замеров произведены расчеты критерия *G* при их сопоставлении в контрольной и экспериментальных группах в табл. 4.

Т а б л и ц а 4

Расчет количества положительных, отрицательных и нулевых сдвигов
в экспериментальной и контрольной группах

Группы	Количество сдвигов в группах			Всего
	Положительных	Отрицательных	Нулевых	
Экспериментальная	2	13	5	20
Контрольная	10	4	5	19

Л и т е р а т у р а

1. Корнилова Т., Григоренко Е., Смирнов С. Подростки групп риска. – СПб.: Питер, 2005. – 336 с.
2. Алмазов Б. Н. Психическая средовая дезадаптация несовершеннолетних. – Свердловск, 1986. – 184 с.
3. Клейберг Ю. А. Психология девиантного поведения. – М.: Сфера, 2001. – 159 с.
4. Многоосевая классификация психических расстройств в детском и подростковом возрасте. Классификация психических и поведенческих расстройств у детей и подростков в соответствии с МКБ-10. – М.: Смысл ; СПб.: Речь, 2003. – 407 с.
5. Сидоренко Е. В. Методы математической обработки в психологии. – СПб.: ООО «Речь», 2000. – 350 с.
6. Власова Н. В. Психологическая диагностика и коррекция склонности подростков к употреблению наркотиков : дис. ... канд. психол. наук. – М., 2005.
7. Змановская Е. В., Рыбников В. Ю. Девиантное поведение личности и группы : учеб. пособие. – СПб.: Питер, 2011. – 352 с.

