

## ПОНЯТИЕ И СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ МЕЖГОСУДАРСТВЕННОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА

*В статье анализируются современные тенденции становления и развития межгосударственного образовательного пространства. Выделение этого понятия в качестве отправной точки дает возможность проследить действующие и прогнозировать будущие тенденции в развитии образования*

Вопросы формирования и функционирования межгосударственного образовательного пространства до сих пор занимают периферийное положение в исследованиях интеграционных процессов. Противоречие между ролью образовательной системы в достижении соответствия требованиям интеграции стран-участниц союзов объясняется тем, что образовательная сфера не до конца осознана, освоена и не находит должного отражения как в исследованиях, так и в законодательстве большинства стран мира. В этих условиях проблема формирования единого образовательного пространства на основе международного экономического сотрудничества в подготовке высококвалифицированных кадров и накоплении знаний как необходимого условия ответа глобальным вызовам приобретает еще большую актуальность.

Отсюда вытекает насущная необходимость проведения культурологического анализа сущности межгосударственного образовательного пространства с точки зрения следующих вопросов практического и теоретического характера:

1. Развитие направления философии образования, которое определяет методологические предпосылки для использования культурологического подхода [1].

2. Необходимость культурологического уточнения терминов «образовательное пространство» и «межгосударственное образовательное пространство» [2].

3. Рост процессов регионализации в сфере образования, что влечет за собой тенденцию к формированию «малых» образовательных пространств.

4. Практическая задача модернизации системы образования в странах-участницах различных союзов сотрудничества как в едином целом.

В исследовании сущности образовательного пространства предпочтительно выбрать подходы: системно-целостный, ментально-эмоциональный, личностно-развивающий, социально-географический, дистанционный, локально-постерный [3, с. 11].

В контексте данной статьи важно подчеркнуть, что современное образовательное пространство прежде всего подвержено факторам диверсификации и интеграции. Под диверсификацией в сфере образования здесь подразумевается разностороннее развитие, связанное с расширением сферы деятельности специалиста. Так, эффективность функционирования системы высшей школы в США и Великобритании во многом может быть объяснена рыночной моделью образования, где университет функционирует как предпринимательская организация, предоставляющая образовательные услуги в образовательном пространстве [4].

«Глобальное общество становится более открытым: свободное перемещение капитала, финансов, людей, информации стало основой современной концепции „мира без границ“. Глобализация предъявляет чрезвычайно высокие требования к конкурентоспособности национальной экономики. Сегодня конкурентоспособность страны – один из самых важных факторов развития экономики и политики, поскольку не только охватывает сугубо экономические показатели, но и оценивает последствия важных неэкономических явлений. Главным показателем конкурентоспособности являются высокий уровень и качество жизни населения. При этом особая роль отводится:

– уровню образования. Суть в том, что нации конкурируют не только товарами и услугами – они конкурируют системами общественных ценностей и системой образования;

– развитию человеческого капитала. В современной экономике акцент делается уже не столько на материальные товары и услуги, сколько на „интеллектуальный потенциал“. Способности нации поддерживать современную и эффективную систему образования, повышать интеллектуальный компонент рабочей силы путем обучения становятся критически важными для конкурентоспособности;

– качеству исполнения. Актуальность проблемы оценки и управления качеством образования объясняется тем, что за последние десятилетия высшее образование приобрело широкомасштабный межгосударственный характер. Наряду с положительными моментами, это стало вызывать растущее беспокойство за качество и эффективность образовательного процесса» [6].

Само понятие образования трансформируется и расширяется. Все в большей степени образование перестает отождествляться с формальным школьным и даже вузовским обучением. Происходит переход от концепции функциональной подготовки к концепции развития личности. Все большее значение приобретает непрерывное образование. Последние десятилетия характеризуется ускорением развития технологий и знаний в различных сферах деятельности человека.

Именно поэтому существует необходимость в глубоком изучении и осмыслении накопившихся проблем с позиций научной обоснованности возможных путей их решения.

Проблемы образования и науки носят специфический характер в республиках, получивших независимость после распада Советского Союза. Общий спад экономики и, как следствие, уровня жизни населения привел к снижению уровня образования в этих странах и появлению ряда проблем технического и содержательного характера. Среди них несбалансированность подготовки специалистов гуманитарного и технического профиля, отток молодежи из науки, нарушение преемственности научных школ, непрерывности различных уровней системы образования и т.д.

В настоящее время понятие «образовательное пространство» вводится преимущественно в категориальный аппарат педагогики [7], где представляет собой «систему, включающую в себя следующие структурные элементы: совокупность применяемых образовательных технологий, внеучебная работа, управление учебно-воспитательным процес-

сом [8]; взаимодействие с внешними образовательными и социальными институтами» [9, с. 10–12].

В рамках культурологии важно, что образовательное пространство выступает как разновидность социокультурного и именно так чаще всего исследуется культурологами [10]. Указанный контекст мы считаем базисным, с той разницей, что мы понимаем образовательное пространство еще и как системное синергетическое образование, не ограниченное только социокультурной направленностью, а тесно связанное с экономической и политической средами.

Итак, под *межгосударственным образовательным пространством* следует понимать единую систему обучения личности, существующую на основе единых принципов, ценностей и целей образования, в контексте деятельности, функционирования и развития всех образовательных систем стран-участников, а также других социальных и природных систем, институтов и процессов.

В плане конфигуративного устройства межгосударственное образовательное пространство представляет собой достаточно сложную пирамиду пространств:

- собственно межгосударственное образовательное пространство определенного типа (СНГ, ШОС, ЕС);
- образовательные пространства государств-участников;
- образовательные пространства в рамках каждого из государств-участников – образовательные регионы;
- территориальные образовательные пространства и т. д.

Формирование образовательных пространств, объединяющих межгосударственное образовательное пространство, выходит на процессы региональной интеграции государств. Региональная интеграция представляет собой формирование и развитие определенного пространства: экономического, информационного, образовательного – как «места» взаимодействия субъектов общественной деятельности (социальных институтов) в границах группы стран, объединенных общими историческими, культурными, образовательными традициями. Соответственно, межгосударственные образовательные пространства, являющиеся результатом региональной интеграции государств – в территориальном, политическом, экономическом отношении совпадают с пространствами орга-

низованного межгосударственного сотрудничества.

Развивая позицию Л. И. Ефремовой о существенных чертах образовательного пространства СНГ, мы можем выделить следующие значимые общие характеристики межгосударственного образовательного пространства [11]:

– создание межгосударственного образовательного пространства инициируется межгосударственными организациями;

– межгосударственное образовательное пространство – это не просто объединение систем образования стран-участниц союзов, но интеграция различного рода объектов и субъектов, связанных со значимым для целей сотрудничества образовательным потенциалом. В этой связи говорят об объективно-субъективном характере межгосударственного образовательного пространства;

– межгосударственное образовательное пространство представляет собой сложноорганизованную социальную систему, влияющую не только на развитие образовательного аспекта сотрудничества, но и на образовательную систему стран-участниц;

– межгосударственные образовательные пространства, в первую очередь, объединены территориальной или географической составляющей;

– межгосударственные образовательные пространства находятся на стыке двух противоположных тенденций – процесса регионализации образования и процесса интеграции в единое пространство.

Таким образом, выделение в качестве отправной точки понятия «межгосударственное образовательное пространство» дает воз-

можность проследить действующие и прогнозировать будущие тенденции в развитии образования в различных объединениях. Регионализация образования в этом случае выглядит как объективный процесс, отражающий основные тенденции развития мира, как магистральный путь развития межгосударственных образований. Являясь носителем общего и, одновременно, частного, межгосударственные образовательные пространства отражают общие для всего мира тенденции в развитии образования, а именно:

– повышение доступного для всех качества образования;

– углубление при этом межгосударственного экономического, политического и социального сотрудничества;

– существенное увеличение доли учебных дисциплин, ориентированных на человека (политологии, психологии, социологии, культурологии, эргологии, эргономики);

– распространение нововведений при сохранении национальных традиций и специфики исторически сложившихся национальных условий при значительном росте влияния социально-экономических факторов;

– заметный рост «рыночной» составляющей в предоставлении образовательных услуг.

В целом для межгосударственного образовательного пространства характерны взаимное сближение, взаимозависимость и взаимодополняемость национальных систем образования, синхронизация действий в сфере образовательной политики, постепенное перерастание национальными системами своих государственных рамок и формирование единого научного и образовательного пространства.

## Л и т е р а т у р а

1. Ашилова М. С. Философия образования Востока и Запада: общее и особенное: автореф. дис. ... канд. филос. наук : 09.00.11. – Новосибирск, 2012. – 24 с.

2. Засеева Л. Т. Компетентностный подход в философии образования : автореф. дис. ... канд. филос. наук : 09.00.08. – Ростов-на-Дону, 2011. – 21 с.

3. Муравьев А. Н. Философия образования // сб. материалов конференции. Сер. «Symposium». Вып. 23. – СПб.: Санкт-Петербург. философ. о-во, 2002. – С. 11.

4. Гольдштейн Г. Я. Стратегический менеджмент [Электронный ресурс]. – URL: [http://enbv.narod.ru/text/Econom/management/goldst\\_strateg/str/38.html](http://enbv.narod.ru/text/Econom/management/goldst_strateg/str/38.html) (дата обращения: 05.03.2012).

5. Алимова Н. К. Современные тенденции развития системы образования // Науковедение : Интернет-журнал. 2011 – №4. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.naukovedenie.ru/sbornik9/9-5.pdf> (дата обращения: 14.03.2012).

6. К экономике знаний через инновации и образование : лекция Президента Республики Казахстан Н. А. Назарбаева в Евразийском национальном университете имени Л. Н. Гумилева [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.kazpravda.kz/rus/prezident/k\\_ekonomike\\_znanij\\_cherez\\_innovacii\\_i\\_obrazovanie\\_lekcija\\_prezidenta\\_respubliki\\_kazahstan\\_n\\_a\\_nazarbaeva\\_v\\_evrazijskom\\_naciona\\_lnom\\_universitete\\_imeni\\_l\\_n\\_gumileva.html](http://www.kazpravda.kz/rus/prezident/k_ekonomike_znanij_cherez_innovacii_i_obrazovanie_lekcija_prezidenta_respubliki_kazahstan_n_a_nazarbaeva_v_evrazijskom_naciona_lnom_universitete_imeni_l_n_gumileva.html) (дата обращения 15.03.12).

7. Шайхов М. А. Педагогические условия оптимизации мультикультурного образовательного пространства в условиях Дагестана : автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01. – Махачкала, 2012. – 24 с.

8. Кокаева И. Ю. Развитие регионального образовательного пространства как фактор сохранения и укрепления здоровья младших школьников: на примере Республики Северная Осетия-Алания : автореф. дис. ... д-ра пед. наук: 13.00.01. – Владикавказ, 2011. – 41 с.

9. Бочарникова Н. А. Образовательное пространство как пространство развития // Технологии социальной работы с различными группами населения : междунар. науч.-практич. Интернет-конф. – Чита : ЧитГУ, 2011. – С. 10–12.

10. Бакулина Н. А. Формирование художественно-образовательной сферы в культуре Западной Сибири второй половины XIX – первой трети XX веков (культурно-исторический аспект) : автореф. дис. ... канд. культурологии : 24.00.01. – Нижневартовск, 2011. – 23 с.

11. Ефремова Л. И. Регионализация и глобализация в образовательном пространстве СНГ. – М.: РУДН, 2010. – 79 с.

