

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ И ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Е. А. Кукуев
(г. Ишим)

К ВОПРОСУ О ЦЕЛЯХ СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

В статье предпринята попытка анализа целей современного российского образования. Обосновывается переход от цели формирования адаптационных способностей к цели формирования способности самоорганизации и самодетерминации, тем самым расширяется понимание системы взаимодействия человека с миром

Изменения в мире, России, безусловно, являются значимыми факторами для изменений в образовательной политике. Провозглашение принципа «Образование *через* всю жизнь, а не образование *на* всю жизнь» требует изменений на уровне целеполагания и выделения значимых индикаторов, предвосхищающих завтрашний день, к которому уже сегодня готовим Человека.

Звучит актуально постулирование В. Е. Ключко и Э. В. Галажинским: «Современность, рассматриваемая как эпоха инновационного общественного развития, предъявляет особые требования к человеку. Чтобы соответствовать этим требованиям, необходимо иметь определенные личностные установки, качества и ценности, которые бы позволили человеку эффективно участвовать в инновационных процессах» [3, с. 188]. Важность данного заявления усиливается высказыванием ученых о том, что если психология не раскроет природу и не покажет как возникает и формируется инновационное поведение в конкретных жизненных ситуациях, то инновации в образовании просто «провиснут» [Там же].

Понимание значимости и необходимости изменений в российском образовании не должно ограничиваться именно самой системой. Цель изменений должна формировать у нас новый взгляд на субъектов образовательного процесса и прежде всего обучаемых. Поэтому актуализируется вопрос о том, какие

образовательные цели ставим сегодня, таким образом, предвосхищая время, в котором будут жить сегодняшние ученики.

Во многих работах, посвященных современному российскому образованию, поднимается вопрос об адаптации как одной из его целей (В. А. Сластенин, М. М. Шехтер, Е. А. Лаврухина и др.). Наиболее часто в качестве цели педагогической системы выдвигается формирование личности, способной адаптироваться в современных ей условиях. Проанализируем данную цель с позиций современных требований и тенденций.

На наш взгляд, выдвигание характеристики «адаптированность» как индикатора модели выпускника не отражает современных требований и занижает планку образовательной цели.

Саму адаптированность можно охарактеризовать как стремление к приспособленчеству. Безусловно, существуют различные подходы к понятию адаптации, его содержанию. В частности Г. А. Балл отмечает, что негативное отношение к адаптации происходит в силу узости понимания этого явления [1].

Г. А. Балл в статье «Понятие адаптации и его значение для психологии личности», несмотря на попытку показать значимость этого процесса в развитии личности, вынужден постоянно указывать его гомеостатическую природу: «Тенденция к достижению равновесия, в которой находит одно из проявлений принцип законосообразности бытия, имеет

место на всех уровнях развития материи, охватывает все формы ее движения, от физической до социальной» [1].

Но в современных научных подходах, таких как синергетика (Г. Хакен, И. Пригожин и др.), в системной антропологической теории (В. Е. Ключко, Э. В. Галажинский, О. В. Лукьянов и др.) показывается, что адаптация – как результат гомеостаза, ведет к застою, к закрытию системы, значит, и умиранию системы. В частности, интересное сравнение приводит И. Пригожин: «Сравним, например, кристалл и город. Кристалл – структура равновесная, которая может сохраняться и в вакууме, но если мы изолируем город, то он умрет потому, что его структура зависит от его функционирования» [7, с. 59].

Таким образом, цели образования тогда будут современны и прогрессивны, когда будет сформирован новый взгляд на человека. Как отмечает В. Е. Ключко, необходимо «посмотреть на человека через призму становления и разглядеть его в ней как целостную, самоорганизующуюся систему, прогрессивное и закономерное усложнение системной организации которой является основанием ее устойчивого бытия» [2, с. 17].

Под самоорганизацией в данном случае понимают процесс, в ходе которого создается, воспроизводится или совершенствуется организация сложной динамической системы. Самоорганизующейся называется такая система, которая без специфического воздействия извне обретает какую-то пространственную, временную или функциональную структуру.

Как показано в синергетике, системной антропологической теории условием самоорганизации является открытость. Человек как многомерная система только при условии открытости имеет возможность усложняться в процессе становления. Открытость как обмен энергией, информацией и т.д. с внешним миром и позволяет человеку не просто адаптироваться к миру, а быть частью этого мира и изменяться в нем и с ним, изменяя, в свою очередь, этот мир.

Но это еще не значит, что человек, умеющий адаптироваться, – умеет творить. Человек должен быть готовым не к адаптации к изменениям, а должен быть открыт этим изменениям и через самоорганизацию быть готовым изменяться и одновременно изменять окружающий мир.

Если считать, что человек формируется с доминантным свойством – способностью к

адаптации, то получается, что его двигателем будут лишь внешние условия. Изменились внешние условия – приходится изменяться и человеку (адаптироваться). Если условия не меняются, то нет причин для изменения, а значит, и для развития данного человека, что ведет если не к регрессии, то к стагнации.

Это напоминает пример из биологии, когда лягушка погибает, обложенная неподвижными мухами, так как способна реагировать лишь на движущиеся объекты. Нет внешнего движения – нет действий со стороны лягушек.

Данный пример может карикатурно напоминать и стремление к формированию адаптации как цели образования.

Безусловно, рассматриваемые положения не направлены против понимания важности процесса адаптации в жизни человека. Жизнь в изменяющемся мире, потенциальная неопределенность будущего действительно требует от человека умения адаптироваться. Но должно ли это являться целью образования?

Адаптация – это следование «за». Это когда приоритет отдается ситуации, а человек подстраивается под нее. Но жизнь неравновесна и изменчива, и мы можем всегда только и пребывать в адаптационном процессе, всегда следуя за изменяющимся миром.

В этом отношении корректно задать вопрос: изменение мира – это абсолютно естественный процесс, то есть не зависящий от желаний, целей людей? Если рассматривать развитие, то в его направлении мы всегда можем выделить прогресс, регресс и стагнацию. Так кто определяет направление развития? Не выходя на уровень философской полемики, отметим, что с точки зрения трансспективного анализа (В. Е. Ключко) происходит системное усложнение. Данное системное усложнение невозможно свести ни к гомеостазу, ни к адаптационным процессам, ибо в его основе лежит процесс становления.

Поэтому в рамках образовательного процесса перед человеком необходимо ставить цели более высокого порядка, чем формирование адаптационных способностей. Перед современным человеком, а точнее перед человеком будущего, современное образование должно ставить цель способности к инноватике, к самоорганизации, к самодетерминации.

В данном случае будет уместно вспомнить эпизод встречи Л. Н. Толстого и Н. К. Рериха: «На картине («Гонец») мой гонец спешил в

ладье к древнему славянскому поселению с важной вестью о том, что «восстал род на род». Толстой говорил: «Случалось ли в лодке переезжать быстроходную реку? Надо всегда править выше того места, куда вам нужно, иначе снесет. Так и в области нравственных требований надо рулить всегда выше – жизнь все снесет. Пусть ваш гонец очень высоко руль держит, тогда доплывет» [4].

Действительно мыслится прогрессивно, если от понимания адаптации как процесса приспособления к изменениям мы перейдем к характеристике открытости как возможности обмена с внешним. Тем самым мы расширим понимание системы взаимодействия человека с миром. Если в процессе адаптации человек потенциально рассматривается как пассивный объект, следующий за изменениями во внешнем, то при вводе характеристики открытости мы можем говорить о двунаправленной активности. Человек не просто адаптируется к изменяющемуся миру, человек открыт этому миру, он изменяется с миром, человек самоорганизуется в этом изменении и сам изменяет этот мир.

Открытость рассматривается не только в отношении пространства, но и открытость времени. И открытость в этом отношении наиболее точно можно рассмотреть с позиций О. В. Лукьянова в терминах «готовности быть»: «Готовность быть – это достигнутая вершина, с которой видны следующие и предыдущие вершины жизненного пути, направление, подтверждение и достижение одновременно, то есть начало, середина и конец конкретной человеческой жизнедеятельности» [5, с. 218]. Нужно формировать у человека готовность быть открытым как условие самоорганизации и устойчивости: «Я стал таким, каким готовился стать, и тогда, когда готов стать. И я стану таким, каким готовлюсь быть и когда буду готов» [5, с. 219] Именно не адаптация и смиренное принятие свершившегося, а субъективная активность начиная с предустановки в виде готовности.

В этом отношении стоит упомянуть о таком интересном инновационном инструменте, как форсайт.

Форсайт (от англ. *foresight* – «взгляд в будущее») представляет собой метод, инструмент, способ, процесс и т.п. стратегического сценарного прогнозирования. Форсайт ориентируется на обоснованное предвидение сценариев, перспектив научно-технического, социально-экономического и т.д. развития.

Чаще всего говорят не просто о форсайте, а о форсайт-проекте, который включает в себя применение различных методов: экспертные панели, метод Дельфи, SWOT-анализ, мозговой штурм, построение сценариев, технологические «дорожные карты» и др. Сегодня форсайт-проекты затрагивают не только области экономики, но и, в частности, образование. Так, в России наиболее известен форсайт-проект «Детство-2030», а также доклад «Российское образование – 2020» может рассматриваться как форсайт-проект.

Как отмечается в докладе «Российское образование – 2020: модель образования для экономики, основанной на знаниях», «методология форсайта состоит в обобщении разрозненно существующих экспертных позиций (в том числе путем «сталкивания» экспертов друг с другом), что позволяет с некоторой вероятностью наметить наиболее возможные траектории научного и технологического прогресса в будущем.

Образование, как предмет форсайта, обладает гораздо более сложной структурой принятия решений, в которую вовлечены очень широкие группы населения» [9].

Форсайт – это не адаптация к будущему и не адаптация будущего к собственным целям. Это процесс формирования приоритетов, «переход поливариантного будущего в моновариантное прошлое» [2]. Форсайт, по сути, есть транспективный взгляд, умение увидеть тенденции становления, в поливариантном будущем уловить то, что наиболее вероятно. Форсайт можно охарактеризовать в терминах О. В. Лукьянова как «симфонизация времен». Когда будущее не оторвано от настоящего, и тем более прошлого, как писали советские фантасты братья Стругацкие («Понедельник начинается в субботу»).

В данном случае показано, что будущему нужно уметь быть открытым. И формирование открытости может быть одной из целей современного российского образования.

В заключительном абзаце форсайт-проекта «Российское образование – 2020» пишется: «Лев Толстой писал: „Будущего нет – оно делается нами“. Российское образование получает шанс реализовать этот подход. Иначе оно окажется в будущем, сделанным для него» [9]. Действительно, если мы учим ребенка только адаптироваться, то разницы нет, кто ему «сделает будущее».

Поэтому и предлагается переход к новому уровню целеполагания – формированию ус-

ловий для становления человека, обладающего способностью к самоорганизации, самодетерминации, открытого в том числе и будущему.

Таким образом, ни человек, ни тем более образование как система не должны ориентироваться на адаптацию. Необходимо ставить

цели более высокого уровня и предъявлять высокие требования. Сегодняшнее время требует умения смотреть вперед и умения жить в неравновесном, изменяющемся мире, к чему будут способны люди, обладающие самоорганизацией, самодетерминацией при условии открытости.

Л и т е р а т у р а

1. Балл Г. А. Понятие адаптации и его значение для психологии личности [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.voppsy.ru/issues/1989/891/891092.htm> (дата обращения 24.01.2013).

2. Клочко В. Е. Самоорганизация в психологических системах: проблемы становления ментального пространства личности (введение в транспективный анализ). – Томск : Изд-во Том. ун-та, 2005. – 174 с.

3. Клочко В. Е., Галажинский Э. В. Психология инновационного поведения : научное издание. – Томск : Томский гос. ун-т, 2009. – 240 с.

4. Короткина Л. В. Рерих в Петербурге–Петрограде [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.roerich-izvara.ru/roerich-life/roerich-in-peterburg-19.htm> (дата обращения 25.01.2013).

5. Лукьянов О. В. Готовность быть: Введение в транстемпоральную психологию. – М.: Смысл, 2009. – 231 с.

6. Шехтер М. М. Цели и задачи высшего образования в современных условиях [Электронный ресурс]. – URL: http://psy.tsu.ru/data/pdf/4_31.pdf (дата обращения 24.01.2013).

7. Пригожин И. Конец определенности. Время, хаос и новые законы природы. – Ижевск : Ижевская республиканская типография. – 1999. – 216 с.

8. Федеральный Закон «Об образовании в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – URL: http://минобрнауки.рф/документы/2974/файл/1543/12.12.29-ФЗ_Об_образовании_в_Российской_Федерации.pdf (дата обращения 29.01.2013).

9. Российское образование – 2020 : модель образования [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.hse.ru/data/363/069/1237/education-2020.pdf> (дата обращения 29.01.2013).

