

ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ МОДЕЛЕЙ СЕТЕВОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ В ПЕДАГОГИЧЕСКОМ ОБРАЗОВАНИИ: НИВЕЛИРОВАНИЕ РИСКОВ

В статье показаны ориентиры для исключения рисков функционирования моделей сетевого взаимодействия в педагогическом образовании: выбор адекватных подходов и принципов, механизмы повышения качества структур управления и др.

Формирование образовательных сетей, моделирование сетевого взаимодействия образовательных учреждений составляют проблемное поле развития образования, в том числе и педагогического (формального и неформального). Сети формируются в основном на добровольной договорной основе, поэтому традиционное управление ими затруднено и возникает проблема создания инновационных механизмов повышения качества структур управления педагогическим образованием. Структуры управления педагогическим образованием подразделяются на формальные (государственные) и неформальные (общественные, профессиональные, информационные, методические). Формальные существуют в рамках нормативов и административных штатных единиц. Соответствующую нормативную базу обретает в современном Российском образовании государственно-общественное управление.

Покажем специфику некоторых функций управления в сетевом взаимодействии.

Контроль в случае сетевого взаимодействия осуществляется методическими структурами в более мягкой форме – в виде мониторинга, если речь идёт о неформальном педагогическом образовании. *Мониторинг* сетевого взаимодействия как процедура управления помогает выявить инновационное содержание передового педагогического опыта. В случае дистанционных курсов контроль подлжит нормированию и проведению в соответствии с утверждёнными процедурами. Специфика *мотивации* в большей степени определяется психологическими характеристиками участников сетевого взаимодействия и носит субъектный характер.

Нивелирование рисков функционирования моделей сетевого взаимодействия можно

отнести к такому компоненту планирования, как *прогнозирование*, – желательно, чтобы ещё на стадии *организации* риски были сведены к минимуму или, по крайней мере, был предусмотрен механизм их предупреждения.

Н. Н. Суртаева проанализировала многообразие построения инновационного пространства педагогического образования в условиях сетевого взаимодействия. Выделен ряд актуальных подходов к исследованию сетевого образовательного взаимодействия: педагогический, социокультурный, личностно ориентированный, интегративный, гносеологический антропологической повседневности, кластерный и др. [7].

Среди всех подходов в каждом конкретном случае при выборе модели сети образовательного взаимодействия необходимо отбирать те, которые соответствуют логике функционирования. Так, А. А. Макареня, П. Б. Суртаев выделили их оптимальный круг: синергетический, социально-профессиональный, нормативный, информационный подходы [4].

Укажем принципы, которыми руководствуются участники сети при проектировании моделей сетевого взаимодействия и инновационных механизмов повышения качества систем и структур управления педагогическим образованием: принцип *партнерства* предполагает консолидацию возможностей всех социальных партнеров, подчинение интересов партнеров целям совершенствования системы образования; принцип *целостности* реализует единую стратегию скоординированного развития всех составляющих системы образования; принципы *саморегуляции* и *создания системы связей*, позволяющих разрабатывать, апробировать и предлагать педагогическому сообществу инновационные модели образовательных программ; принципы

открытости и демократичности; принципы взаимодействия и согласованности; принцип участия и соуправления и др.

Выбор принципов сетевого взаимодействия в моделировании сетей зависит от учёта конкретных целей и условий функционирования моделей. Поэтому отбор принципов представляет фактор риска моделирования. Этот риск можно нивелировать с помощью коучинга и коллективной рефлексии в условиях научно-методического сопровождения проектирования и функционирования сети.

В связи с появившимися правовыми и ресурсными возможностями рождается множество моделей сетевого взаимодействия, которые содержат компоненты, характеризующиеся функциями, отвечающими запросам участников сети. Например, такие компоненты, как акторы (по Т. Парсонсу) сетевого взаимодействия, могут быть индивидуальными и коллективными, распределёнными по вертикальным и горизонтальным уровням, а также могут иметь экстраполяционную систему связей, ориентированную на расширение сферы действия и привлечение потенциальных участников. Приведём примеры моделей сетевого взаимодействия.

Модель ротации акторов – каждый субъект сети в определённой очередности становится участником и лидером сетевого взаимодействия (Ю. Н. Фролов); *модель по принципу «тройной спирали»* (сетевое взаимодействие на уровнях: образовательное учреждение – промышленность, бизнес – власти) [6]; *двух-, трёхуровневые и многоконтурные модели* [3], *многоакторная модель многоуровневой системы сетевого*; *модель*, которую можно назвать *моделью сети образовательного интернет-взаимодействия* (А. И. Рытов); *рамочные модели*: рамка территориальных кластеров (образовательных округов); рамка отраслевых образовательно-производственных кластеров. *Ядерная модель*. Основа – «Центральное» образовательное учреждение, имеющее многофункциональную направленность и связанное отношениями взаимодействия с периферийными учебными заведениями, что обеспечивает им доступ к образовательным ресурсам коллективного назначения. *Узловую модель* можно считать развитием ядерной модели, в которой наряду с главным центром появляются промежуточные структуры.

Модель «интеграция» – создаётся единое учреждение многофункционального назначе-

ния; *модель «кооперация»* – установление правоотношений между участниками сетевого взаимодействия посредством частнопроводных инструментов, то есть в договорном порядке; *модель «ассоциация»* (промежуточная форма между двумя предыдущими) [5, 6].

Многообразие моделей и специфика запросов участников сети может вызвать риск несоответствия ожиданиям, что в дальнейшем потребует корректировки модели сетевого взаимодействия.

Интерес представляют служба экспертов общественно-государственного управления, а также сетевое взаимодействие в ходе их подготовки.

Моделирование сетевого взаимодействия на основе зарубежного опыта представим на примере сетевого взаимодействия в университетском сообществе: модель дипломирования (the award-bearing model) в сфере образования; модель недостаточности (the deficit model), нацеленная на исправление недостатков в деятельности отдельного эксперта; каскадная модель (the cascade model); модель стандартов компетентности (standard-based model), демонстрирующая ценность отдельных навыков; модель наставничества, актуализирующая ценность межличностных отношений; модель, названная зарубежными исследователями «the community of practice model» – обучение в рамках сообщества на основе практики; модель проблемно ориентированного экспериментального исследования и др. Анализ указанных моделей показал, что наиболее значимой является модель социального капитала [1]. В связи с многообразием зарубежного опыта появляется новый риск слепого переноса моделей сетевого взаимодействия в условия российского педагогического образования.

Для обеспечения функционирования моделей сетевого взаимодействия в педагогическом образовании необходимо выявить риски функционирования моделей сетевого взаимодействия. Покажем их в логике: **риски – способы их нивелирования – инновационные механизмы** повышения качества структур управления педагогическим образованием.

1. Стремление к построению вертикально-иерархических отношений с лицами и организациями; опасность понимания развития государственно-общественного взаимодействия как усиления одной из сторон в интересах другой или как нового перераспреде-

ния нынешних функций управления. ♦ Цели государственно-общественного управления образованием не могут задаваться лишь ведомственными интересами самой системы образования, они должны формироваться в диалоге между всеми заказчиками и конкретными потребителями результатов образования и др. ♦ Инновационный механизм повышения качества структур управления педагогическим образованием помогает наладить реализацию принципов диалогизма, гуманизации, партнёрства.

2. Несоответствие выбранной модели сетевого взаимодействия потенциалу участников сети.

3. Методологическое несоответствие подходов и принципов моделирования сетевого взаимодействия.

4. Недоучёт психологического компонента участников сетевого взаимодействия. ♦ Оптимальное соотношение в образовательной программе доли методологического и практического знания о психологических особенностях личности, оказывающих влияние на успех инноваций в сетевом взаимодействии. Разработка технологии формирования новых профессиональных стереотипов педагогов и управленцев-участников сетевого взаимодействия [2].

5. Неправильный выбор состава, структуры и иерархии акторов модели сетевого взаимодействия. ♦ Оптимизация сети участников взаимодействия, поддержка продуктивных и перспективных участников, сохранение открытости доступа к деятельности в сетевом взаимодействии. ♦ Оптимизация событий в сети, дающая возможность раскрытия потенциала субъектов взаимодействия, поиск новых форм взаимодействия [6].

6. Формализация сетевого взаимодействия. ♦ Приведение в соответствие целей, мотивов, потенциала модели сетевого взаимодействия. ♦ Разнообразные меры, позволяющие изучать общественное мнение, привлекать общественность к экспертизе образовательных результатов, организовывать общественное обсуждение проблем образования. Включение общественности в разработку стратегии развития образования, в формирование норм и правил образовательной жизни, создание и утверждение регламентирующих документов.

6. Риски оптимизации сетей образовательных организаций начального и среднего

профессионального образования (способы профилактики, минимизации):

– возможные (или предполагаемые) негативные социальные последствия для работников образовательных организаций, связанные с усилением конкуренции в системе профессионального образования, изменением отдельных условий деятельности, увеличением нагрузок и т.д.;

– неготовность руководителей образовательных организаций к реорганизации.

Для снижения вероятности наступления данных негативных последствий в виде напряжённости в коллективах целесообразно:

– осуществление информационных кампаний во внешней среде, среди педагогической общественности и персонала, предупреждающих негативные проявления; поэтапность, преемственность и открытость проводимых преобразований;

– специальная подготовка руководителей образовательных учреждений к работе в новых условиях; участие административного корпуса учреждений в проектировании и обсуждении вариантов реструктуризации образовательных сетей;

– организация обсуждения значимых вопросов реструктуризации сети и реорганизации учреждений образования на уровне регионов.

К инновационным механизмам повышения качества структур управления педагогическим образованием можно отнести технологию создания систем управления сетевым взаимодействием, модель создания управленческо-педагогической команды [5]. В плане закрепления механизмов нивелирования рисков действующее законодательство позволяет использовать многообразие сетевых педагогических сообществ, поэтому целесообразно рассмотреть вопрос о законодательном порядке расширения их правового статуса. **Организационно-правовое оформление сетевого взаимодействия** может включать нормативный акт регионального органа управления образованием об утверждении регионального положения о сетевых форматах программ, списков участников сетевых образовательных программ в рамках профессиональных модулей, примерного договора между участниками сетевого взаимодействия, примерной сметы на образовательные расходы по каждому профессиональному модулю (другим сетевым программам).

Л и т е р а т у р а

1. *Дугарова Д. Ц., Пурбуев Н. П.* Модели сетевой распределённой системы повышения квалификации экспертов сферы образования (зарубежный опыт. // Учёные записки ЗабГУ. Серия: Педагогика. Психология. – 2013. – № 5(52). – С. 36–42.
2. *Можяева Г. В.* Формирование сетевой распределённой структуры повышения квалификации работников образования : докл. / Том. гос. ун-т. – Томск, 2009 [Электронный ресурс]. – URL://huminf.tsu.ru>bib/mozhaeva/pub2009/mozhaeva2.pdf
3. *Никифорова Н. Г.* Образовательный портал как основной ресурс повышения качества подготовки специалистов сферы сервиса // Техничко-технологические проблемы сервиса. – 2014. – № 1(27). – С. 123–127.
4. *Макареня А. А., Суртаев П. Б.* Концептуальные подходы к проектированию моделей сетевого взаимодействия учреждений педагогического образования для обеспечения непрерывного образования педагогических и управленческих кадров // Современные модели сетевого образовательного взаимодействия в системе непрерывного педагогического образования, управления образованием. – СПб.: Экспресс, 2014. – С. 7–21.
5. *Сартакова Е. Е.* Сетевая модель управления образовательным учреждением // Современные научные исследования и инновации. – 2012. – № 11(19). – С. 25 [Электронный ресурс]. URL: <http://web.snauka.ru/issues/2012/11/18427> (дата обращения: 01.08.2014).
6. *Сахарова В. И.* Сетевое взаимодействие образовательных учреждений как ресурс развитие системы профессионального образования // Вестник ТГПУ (TSPU Bulletin). – 2012. – 8 (123) – С. 38–41.
7. *Суртаева Н. Н.* Методологические подходы к построению инновационного пространства непрерывного педагогического образования в регионах России в условиях сетевого взаимодействия // Проблемы педагогической инноватики в профессиональном образовании. – СПб.: Экспресс, 2014. – С. 12–20.
8. *Шилова О. Н.* Вызовы времени и проблемы сетевого взаимодействия в сфере образования // Человек и образование. – 2013. – №4 (37). – С. 4–9.

