

*А.М. Каменский
(Санкт-Петербург)*

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ШКОЛЬНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ: МЕЖДУНАРОДНЫЙ КОНТЕКСТ

CONTEMPORARY CHALLENGES OF SCHOOL SELF-GOVERNMENT: INTERNATIONAL CONTEXT

В статье рассматриваются вопросы самоуправления и включения учащихся отечественной школы в международный образовательный процесс. Формой такого включения является их проектная деятельность, осуществляемая совместно с зарубежными школьниками по общей тематике, выбранной самими подростками, соответствующей их интересам и увлечениям.

Ключевые слова: государственно-общественное управление, проектная деятельность, воспитательный процесс, самоуправление учащихся, совет школы, волонтерство, детская активность, международные связи, партнёрство, открытость школы.

The article deals with the issues of self-government and including students of national school in the international educational process. The form of such inclusion is the project activity of students, carried out with foreign students on a common theme, chosen by the adolescents themselves, according to their interests and hobbies.

Key words: state-public managing, project activities, educational process, student self-government, school council, volunteering, children's activity, international relations, partnership, openness of school.

Впервые об организации школьного самоуправления упоминается еще в XVI веке. Валентин Тротцендорф в 1531-1556 гг. в г. Гольдберге, в Силезии, руководил латинской школой, где в целях гражданского воспитания организовал совет учащихся. В него ежемесячно избирали пятнадцать учеников для рассмотрения возникающих споров и конфликтов. У всех учащихся были различные общественные поручения [7].

С развитием теории самоуправления школьников связаны имена Я.А. Коменского и И.Г. Песталоцци. В самоуправлении школьников они усматривали один из ключевых способов организации дисциплины силами самих учащихся, возможность приучения их к самостоятельной деятельности. В своем сочинении «Законы хорошо организованной школы» Я.А. Коменский сформулировал основные правила организации школьного режима и управления школой [4].

В отечественной педагогической практике интерес к проблеме самоуправления учащихся проявился еще со времен М.В. Ломоносова, составившего в 1758 году «Регламент массовых гимназий», в котором порядок занятий предписывалось поддерживать самим гимназистам. В XIX веке большое влияние на педагогическую общественность оказали взгляды К.Д. Ушинского, считавшего, что без доверия и взаимопонимания педагогический процесс не будет эффективным [8]. Вдохновившийся демократическими воззрениями С.Т. Шацкий ещё до революции основал общество «Сетлемент», где высшим органом управления было общее собрание детей и взрослых. В советский период свои «демократические детские республики» построили В.Н. Сорока-Росинский и А.С. Макаренко [5]. В дальнейшем эстафету тесного взаимодействия детей и взрослых подхватили В.А. Сухомлинский, И.П. Иванов

и другие педагоги-новаторы. Их идеи и опыт творчески развивается в работах В.А. Каравковского, Л.И. Новиковой, Н.Л. Селивановой, Е.А. Ямбурга, других авторов [11,1,3,6,8,13].

Современные формы самоуправления в зарубежных школах сложились в результате приспособления старинных традиций и форм детской активности к реалиям сегодняшнего времени. Так, в большинстве британских школ, многие из которых существуют уже несколько столетий, с давних пор действовала «префектурная система» [10]. Она сформировалась в результате слияния иезуитских школ и заключалась в том, что наиболее успешные старшеклассники назначались префектами, которые командовали деятельностью младших школьников. С середины XIX века эта система начинает перестраиваться. «Префекты» перестают назначаться, а выбираются, новички наделяются равными правами с остальными учащимися. Школа становится все менее исключительной и замкнутой, все теснее начинает взаимодействовать с окружающим обществом.

Сегодня в английских школах взят курс на децентрализацию управления образованием (DSM). Основной установкой государства является максимальное приближение образовательной системы к рыночному регулированию. Это позволило использовать Управляющие советы школ как механизм общественного участия в управлении. В Управляющий совет школы входят представители родителей, учителей, местных органов управления и директор учреждения. Представители местного управления образованием привлекают в Совет школы делегатов из деловых кругов общества, бизнеса, научной и политической общественности. При Совете школы часто создаются благотворительные фонды.

Делегирование школам самостоятельных полномочий происходит при выполнении ими ключевого условия достижения эффективности деятельности. Снижение административно-государственного контроля в школе оправдано только при условии роста эффективности общественного контроля. Аналогичные тенденции

развиваются в образовательных системах других стран Европы и США.

В школах Соединенных Штатов традиционно выбирают президента школы, президентов классов, ученический Совет. Школьные выборы моделируют систему выборов в государственные органы управления. Проводятся предвыборные кампании, возникает «оппозиция». США – одна из немногих стран мира, где федеральные органы власти относительно слабо влияют на процессы обучения в школах. Федеральное законодательство даже запрещает правительству влиять на школьные программы. В разных штатах школьники изучают порой разные предметы, получают разный объем знаний.

Однако такая децентрализованная система образования и автономия имеет и очевидные минусы. Видный американский современный педагог Стэнли Холл считает, что школьное самоуправление должно состоять не в копировании форм государственных учреждений, а создавать свои виды деятельности сообразные реалиям школьной жизни, кругу тех, порой простых вопросов, которые по-настоящему волнуют ребят и в разрешении которых они действительно могут принимать участие.

В данном контексте рост общественных возможностей управления образовательными организациями призван обеспечить обратную связь между поставщиком и потребителем «образовательных услуг», без которой в современном рыночном мире управление не может быть эффективным. Соответственно эти тенденции присущи образовательным системам многих стран ЕС, Канады, Австралии, Южной Америки и т.д.

В большинстве стран Евросоюза в школах созданы различные коллегиальные органы (Комитеты, Советы, Комиссии и т.п.), с помощью которых все субъекты образовательной деятельности могут влиять на управление школой. В разных странах состав и полномочия советов школ различны. К первой группе стран, где советы играют консультативную роль, принадлежат Бельгия, Германия, Норвегия. Вторая группа стран, таких как Дания, Испания, Франция,

наделяет школьные советы значительными полномочиями и ответственностью вместе с директором за работу учебного заведения. И третья группа представляет собой полноправные органы управления школой (Англия, Уэльс, Северная Ирландия) [15].

Особое внимание вопросам организации самоуправления школьников уделяется в КНР. За основу технологии стимулирования детской активности китайскими коллегами взяты постулаты педагогического наследия В.А. Сухомлинского, который уделял непосредственное внимание формированию первичного звена школьного ученического коллектива – школьному классу. В китайских школах каждый класс имеет свое знамя, свой гимн, девиз, часто собственные знаки отличия. Большое внимание классы уделяют шефской работе, обустройству быта самой школы, благоустройству школьной территории. Активность учащихся в классах помогает укреплению атмосферы сплоченности школьного коллектива в целом.

Большинство образовательных систем мира сегодня так или иначе нацеливают школу на развитие отношений самоуправления учащихся. Растет степень автономности и самостоятельности в принятии школами решений по собственному развитию и организации своей деятельности.

Одновременно, несмотря на постоянное увеличение затрачиваемых на образование ресурсов в большинстве стран, результаты образовательной деятельности постоянно ухудшаются. Даже в развитых странах, таких как США, странах ЕЭС, Канаде, Австралии, растет число учащихся, не освоивших к окончанию школы образовательную программу, вплоть до неумения читать и считать. Ухудшается и поведение школьников: увеличиваются прогулы, растет число случаев проявления агрессии по отношению как к преподавателям, так и одноклассникам, неуклонно увеличивается потребление психоактивных веществ, причем возраст первоначального знакомства с наркоманией постоянно снижается. Все это позволяет говорить о всемирном кризисе образования.

Современная школа оказалась не готова к осуществлению перехода от школы принуждения к школе стремления. Лавиноо-

бразно растет число учащихся, уходящих от традиционной массовой школы в систему индивидуального самообразования. Эта центробежная тенденция чревата рисками роста разобщенности, а в результате неизбежны потери темпов цивилизационного развития. При таком сценарии начинает разрываться межпоколенческая связь, опыт старших не может эффективно передаваться молодежи.

Для нашей страны эти процессы усугубились ростом разобщенности межгосударственной. Политика изоляционизма, проводимая в отношении России, коснулась и системы образования. Нарботанные в девяностые годы связи между нашими и зарубежными школами стали разрушаться. Но наиболее прочными они оказались там, где были основаны на взаимодействии самих школьников. Человеческие отношения оказались надёжнее параграфов подписанных документов.

Продемонстрируем устойчивость такого взаимодействия на примере деятельности совета старшеклассников лицея № 590 Санкт-Петербурга. Ещё до обострения международной обстановки учащиеся лицея установили устойчивые связи со школьниками одной из гимназий Гамбурга. Всё началось с переписки по интернету со сверстниками за рубежом. В начале ребята выступили с инициативой обычного международного обмена с проживанием в семьях для ознакомления с традициями и культурой принимающей стороны. Первые приезды зарубежных гостей и ответные визиты наших учащихся оказались настолько успешными, что было решено узаконить эти отношения уже на уровне образовательных учреждений. С немецкой стороны к взаимодействию подключилось ещё несколько школ. Тогда было принято решение закрепить отношения в совместной проектной деятельности. В качестве первой темы российско-германского проекта была выбрана диспозиция «Нева-Эльба». И Петербург, и Гамбург расположены на берегах крупных рек. Учащиеся попытались выявить влияние этих акваторий на жизнь большого города. Для исследования выбрали самые

различные области: искусство, архитектура, производство, политика, спорт... Проект завершился созданием красочного альбома с сопроводительными статьями и передвижной фотовыставки, на которой школьники выступили в роли экскурсоводов.

Следующей детской инициативой, которая возникла уже после трагических событий на Украине, в разгар новой международной напряжённости в отношениях России и запада, стал детско-взрослый проект под названием «Вперёд в прошлое». Школьники российских и немецких школ самостоятельно выбрали эпоху двадцатых годов прошлого века и решили её исследовать с различных сторон: литература, кинематограф, театр, научные достижения, мода... Последовали совместные просмотры фильмов, спектаклей, чтение книг, анализ научных открытий и их влияния на мировое развитие, перформанс в виде показа мод изучаемой эпохи, самостоятельное рисование плакатов на современные злободневные темы в стиле прошлых времён и многое другое. Сотрудничество оказалось настолько успешным, что на следующий год ребята решили продолжить проект, но взяли за основу уже период шестидесятых годов.

В планах на будущее у школьников уже следующий проект под названием «Вернём игру в нашу жизнь». Учащиеся начали опрашивать родителей о тех играх, в которые взрослые играли во дворе в своём детстве. Оказалось, что у немецких и российских детей во многом общее игровое прошлое. Решили в будущем провести международный фестиваль дворовых игр, на котором старшеклассники смогут научить малышей новым, а на самом деле, забытым старым играм и развлечениям.

Опросы, проводимые работниками школьных служб социально-педагогической поддержки, показывают насколько более толерантными и заинтересованными стали отношения школьников обеих стран как к традициям и культуре других народов, так и в целом к процессу образования. Учёба, направленная на поиск конкретной, увлекательной и полезной информации, оказалась делом заразительным. Школь-

ники вместо усталости от обучения начали испытывать чувство глубокого удовлетворения от сделанного, тем более, что это удовольствие удастся разделить с далёкими зарубежными друзьями. Данные проводимых опросов наших и зарубежных школьников размещены на сайтах сотрудничающих образовательных организаций.

Таким образом, можно с уверенностью утверждать, что школьное самоуправление не только способствовало интеграции учащихся в единое международное образовательное пространство, но и в соответствии с законами обратной связи само начало активно развиваться, подпитываясь энергетикой сотрудничества и способствуя личному самоопределению каждого ребёнка.

Сегодня школа в нашей стране и за рубежом продолжает поиски новых форм образовательной деятельности. Современные угрозы заставляют мировое педагогическое сообщество сплотиться в поисках эффективных путей реформирования старой школы, ее обновления с учетом новых реалий, новых устремлений и потребностей ученика. Настало время всемирного педагогического интернационала! Зарубежные коллеги охотно используют накопленный опыт наших отечественных классиков педагогической науки и практиков, таких как А.С. Макаренко, В.А. Сухомлинский, И.П. Иванов [5,11,1]. В свою очередь, в России все с большим интересом используют в практике идеи зарубежных мыслителей – Монтессори, Дьюи, Спокка и др.[14,15].

Постоянный обмен педагогическими находками, трансляция накопленного опыта – неизбежный путь развития современной педагогики. Также это актуально и в вопросах организации самоуправления и коллегиального управления организацией школьной жизни. Те проблемы, с которыми сталкиваются российские и зарубежные школы в вопросах государственно-общественного управления, часто носят общий характер.

Школа как социальный институт занимает пограничное положение во взаимоотношениях государства и общества. Конфликт между государством и обществом характерен для любого типа общественно-полити-

ческого устройства. Школа является в этом конфликте своеобразным арбитром и призвана принять на себя всю меру ответственности за принимаемые решения. Чем более

открытой к диалогу, чем более информированной будет школа, тем эти решения будут более взвешенными и продуктивными.

Литература

1. *Иванов И.П.* Методика коммунального воспитания: книга для учителя. – М.: Просвещение, 1990. – 141 с.
2. *Каменский А.М.* Стратегические ориентиры в управлении современной школой. – М.: Педагогический поиск, 2007. – 240 с.
3. *Караковский В.А.* Воспитательная система школы: педагогические идеи и опыт реформирования. – М.: ИМО «Творческий педагог». – 1991. – 153 с.
4. *Коменский Я.А.* Избранные педагогические сочинения. В 3 т. – М.: Учпедгиз, 1939-1941–320с., 288 с., 351 с.
5. *Макаренко А.С.* Методика организации воспитательного процесса. – М.: Просвещение, 1988. – 190 с.
6. *Новикова Л.И.* Самоуправление в школьном коллективе. – М.: Просвещение, 1988. – 190 с.
7. *Опалихин В.М.* Развитие ученического самоуправления в школе (Актуальные проблемы) – М.: Об-во «Знание» РСФСР, 1987. – 39 с.
8. *Пойманова З.И.* Организационно-педагогические условия развития ученического самоуправления в образовательных учреждениях: дис. ... канд. пед.наук.- Кострома. -2006.- 296 с.
9. *Рыжов А.Н.* Генезис педагогических понятий в России в XI-XX вв. – моногр. – М.: МПГУ, 2012. – 200 с.
10. Свободное образование: зарубежный опыт / под ред. И.Б. Крыловой// Новые ценности образования. – 2003. – Вып. 2. – С. 14-19.
11. *Сухомилинский В.А.* Методика воспитания коллектива. – М.: Просвещение, 1981. – 192 с.
12. *Шацкий С.Т.* Педагогические сочинения. В 4 т. – М.: Просвещение, 1964. – 273 с.
13. *Ямбург Е.А.* Школа для всех. – М.: Новая школа, 1997. – 346 с.
14. *Dewey John.* The School and Society. – Chicago, 1965 / - 285 p.
15. *W.A.C. Stewart:* The Educational Innovators. Volume II: Progressive Schools 1881-1967. Masmillan and Co Ltd, 1968.

