



*Е.Ю.Васильева, кандидат педагогических наук,  
доцент*

## САМООЦЕНКА КАЧЕСТВА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ ВУЗА В СИСТЕМЕ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ

Несмотря на разные точки зрения в интерпретации сущности самооценки, независимо от того, лежат ли в ее основе собственные суждения индивида о себе или интерпретация суждений других людей, индивидуальные идеалы или культурно заданные стандарты, самооценка всегда носит субъективный характер. Самопознание и самооценивание такие же нераздельные единые процессы, как познание и оценивание. Самооценка проявляется в сознательных суждениях индивида, в которых он пытается сформулировать свою значимость. Она скрыто или явно присутствует в любом самоописании. Всякая попытка себя охарактеризовать содержит оценочный элемент, определяемый общепризнанными нормами, критериями и целями, представлениями об уровнях достижений, моральными принципами, правилами поведения и т.д.

Освоение технологий самооценки качества собственной профессиональной деятельности является важной и непростой задачей. Вопросы вызывают не только сами внедряемые при этом технологии, но и возможные последствия, к которым они могут привести. Весьма остро в научной литературе ведется полемика по следующим вопросам:

- как часто следует преподавателю проводить самооценку;
- необходима ли руководителям структурных учебно-научных подразделений вуза информация о результатах самооценки, и если да, то для каких целей;
- должны ли они проводить «встречную» экспертизу качества деятельности преподавательского состава и как использовать информацию по ней;

- как перестроить содержание курсовой подготовки на факультете повышения квалификации (ФПК) с учетом результатов самооценки качества педагогической деятельности.

В Северном государственном медицинском университете на ФПК профессорско-преподавательского состава (ППС) реализуется программа, основная идея которой заключается в создании на курсах у преподавателя проблемно-конфликтной ситуации для «запуска» рефлексии деятельности и осознания необходимости и значимости ее самооценки как ведущего мотива непрерывного улучшения качества деятельности. Опыт свидетельствует, что только наличие рефлексивной позиции и определенных ценностно-мотивационных ориентаций позволяет личности осуществить разрешение конфликтной ситуации за счет осознания и переосмысления своей деятельности. Основная задача формирующего воздействия заключается в том, чтобы направить процесс осознания и переосмысления деятельности в область совершенствования. Для перевода этой идеи в практическую плоскость необходима актуализация личной заинтересованности каждого слушателя в рефлексивных и оценочных умениях и в усвоении им системы знаний и технологий рефлексии и самооценки. В процессе реализации программы слушателей знакомят с понятиями «рефлексия», «оценка», «самооценка», раскрывают сущность рефлексивных действий и умений самооценки, обучают методике оценки и самооценки качества деятельности.

Слушателям курсов предлагаются опросники, работая с которыми они определяют уровни сформированности научных и педагогических умений; факторы, препятствующие успешной

научно-педагогической деятельности; характер затруднений в педагогической деятельности, качество деятельности; профессиональную мотивацию.

Каждый слушатель получает заключение о качестве деятельности, составленное на основе самооценки, для каждого из них подбирается индивидуальная система методов и приемов, направленных на развитие возможностей саморегуляции в различных видах педагогической деятельности.

На основании полученных данных самооценки качества деятельности преподаватели ФПК помогают слушателям в осознании необходимости совершенствования всех структурных элементов научно-педагогических умений, в определении условий, позволяющих минимизировать факторы, препятствующие успешной деятельности, в выявлении особенностей системы субъективных критериев достижения цели, контроля и оценки реальных результатов, в необходимости самооценки и оценки как инструмента совершенствования качества личности и деятельности педагога.

Стимулом, повышающим мотивацию улучшения качества деятельности, стала такая организация занятий, при которой создавалась возможность выхода за пределы «своей» системы координат, привычного способа действий, своих представлений о способах осуществления обра-

зовательного процесса в вузе, возможность перехода на другую позицию, с которой слушатель мог увидеть невидимое «из своего мира» решение. Важное место в системе таких занятий занимают тренинги, деловые игры, кейс-стади, методы мозговой атаки и др.

Для определения средних значений по различным направлениям научно-педагогической деятельности профессорско-преподавательского состава СГМУ было проведено исследование, в котором приняли участие преподаватели, ассистенты, старшие преподаватели, доценты и профессора университета. Были отобраны анкеты 189 преподавателей, в том числе 40 заведующих кафедрами и профессоров СГМУ. Результаты исследования были обработаны на ПК с использованием прикладных пакетов Microsoft Office Excel 2003, Statistica 6.0 методами линейной статистики, корреляционного и факторного анализа.

Самооценка качества научно-педагогической деятельности преподавателей осуществлялась по четырем основным критериям, которые в совокупности составляют её основное содержание: образовательная, научная, методическая, общественная деятельность. Суммарная средняя оценка по всем перечисленным критериям, по сути, является самооценкой качества научно-педагогической деятельности преподавателей, ассистентов, старших преподавателей, доцентов (группа В) и профессоров, заведующих кафедрами (группа А) (см. табл. 1).

Таблица 1

**Средние значения показателей самооценки качества научно-педагогической деятельности ППС (по 7- балльной шкале)**

Критерии оценки качества деятельности преподавателя	Преподаватели (группа В)	Заведующие кафедрами и профессора (группа А)
Образовательная деятельность	5,147	5,596
Научная работа	4,349	4,809
Методическая работа	4,932	5,158
Общественная деятельность	4,906	5,299
<b>Среднее значение</b>	<b>4,834</b>	<b>5,216</b>

Самооценка качества научно-педагогической деятельности группы А характеризуется достаточно высоким уровнем. В общей структуре деятельности только качество научной работы соответствует удовлетворительному уровню.

В группе В общая самооценка качества научно-педагогической деятельности соответствует удовлетворительному уровню. Качество об-

разовательной деятельности характеризуется хорошим уровнем.

В целях оптимизации анализа и обеспечения более комфортных условий для принятия управленческих решений мы ввели эпюру (лепестковую диаграмму), наглядно демонстрирующую степень соответствия показателей каждого критерия самооценки (оценки) средним значениям

в соответствующей статусной группе преподавателей. Эпюра представляет собой диаграмму в виде окружности, на которой условно расположены средние значения (само) оценки по критериям и показателям оценки качества деятельности преподавательского состава. Каждому показателю соответствует луч, фиксирующий его пороговое значение (среднее значение в соответ-

ствующей группе преподавателей) и значение показателя преподавателя, участвующего в (само)оценке. При этом для формализованной оценки соответствия критериям средней оценки на эпюре указано значение индекса соответствия критериям средней оценки J в каждой статусной группе (см. рис. 1).



Рис. 1. Показатели самооценки качества научно-педагогической деятельности ППС вуза

Естественно предположить, что качество научно-педагогической деятельности коррелирует со степенью выраженности соответствующих умений. Однако сравнительный анализ самооценок научно-педагогических умений и качества научно-педагогической деятельности во всех группах профессорско-преподавательского состава показал, что уровень качества деятельности значительно выше умений, что предположительно свидетельствует о неполной реализации научно-

педагогических умений преподавателями в процессе осуществления деятельности.

Суммарные самооценки научно-педагогических умений, а также качества чтения лекций и проведения практических занятий у заведующих кафедрами и профессоров значительно выше, чем у преподавателей и доцентов. Наибольшие различия между этими группами преподавателей наблюдаются в самооценках научных умений и лекторского мастерства (см. рис. 2).

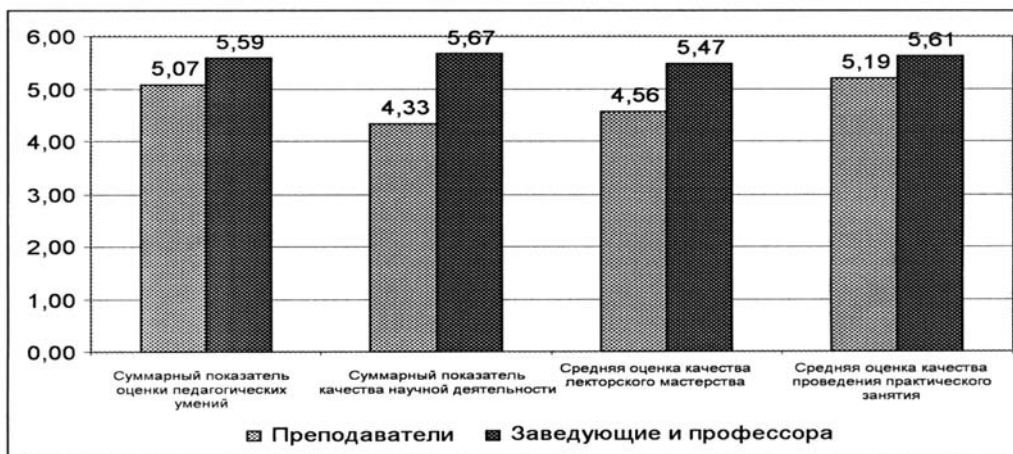


Рис. 2. Средние значения показателей самооценки ППС научно-педагогических умений и качества преподавания

В ходе исследования нами была установлена зависимость между уровнем качества деятельности ППС и регулярной самооценкой. Подтверждением этого вывода послужили результаты мониторинга оценки качества деятельности ППС. Все анализируемые данные были получены в 2002-2004 гг. на ФПК и в рамках процедуры самообследования в вузе.

Технологию самооценки освоили 189 преподавателей вуза. Интервал самооценки составил от полугодия до полутора лет.

После процедуры самооценки и ознакомления преподавателей с результатами заключений проводилось анкетирование слушателей с целью определения значимости данной процедуры для совершенствования качества деятельности (см.табл. 2).

Таблица 2

**Значимость самооценки для совершенствования качества деятельности**

Вопросы	Варианты ответов (%)		
	1. Как часто следует проводить самооценку качества деятельности ППС?	Ежегодно	1 раз в пять лет
	42	52	6
2. Где следует проводить самооценку?	на кафедре	на ФПК	самостоятельно
	29	58	13
3. Хотите ли Вы после самооценки получить экспертное заключение о качестве своей деятельности по тем же параметрам, что и в самооценке?	да	нет	не знаю
	90	6	4
4. Удовлетворены ли Вы процедурой и параметрами самооценки?	да	нет	не в полной мере
	74	2	24
5. Позволяет ли процедура самооценки увидеть Вам «западающие» стороны в собственной педагогической деятельности?	да	нет	не в полной мере
	76	3	21
6. Позволяет ли процедура самооценки увидеть Вам сильные стороны в собственной педагогической деятельности?	да	нет	не в полной мере
	68	5	27
7. Знаете ли Вы, какая у Вас самооценка?	адекватная	завышенная	заниженная
	80,7	4,1	11,53
8. В какой степени другие лица (зав. кафедрой, коллеги) могут расценивать результаты Вашей самооценки как достоверные?	в полной	не в полной	не совсем в полной
	39	24	37
9. Можно ли на основании результатов самооценки определить для себя пути совершенствования профессионально-педагогической деятельности?	да	нет	не совсем
	82	2	16

Примечание: в опросе принимало участие 189 чел.

Результаты опроса показывают, что 52% респондентов считают, что самооценку следует проводить один раз в пять лет, 42% – ежегодно. Оптимальным местом для самооценки 58% опрошенных называют ФПК, 29% –кафедру. 90% преподавателей хотели бы после самооценки получить экспертное заключение о качестве собственной деятельности по тем же параметрам, что и в процедуре самооценки. Большая часть ППС (74%) удовлетворена как процедурой, так

и параметрами самооценки. Важным является факт, что 76% преподавателей процедура самооценки позволяет увидеть «западающие» стороны научно-педагогической деятельности и самостоятельно определить пути совершенствования её качества. Обращает на себя внимание тот факт, что лишь 39% ППС уверены, что результаты самооценки будут восприняты заведующими кафедрами как достоверные при том, что 80,7% опрошенных преподавателей считают самооценку

ку адекватной.

Таким образом, в результате проведенного исследования было установлено, что позитивные изменения в совершенствовании качества деятельности ППС могут произойти, прежде всего, за счет внутренней перестройки в направлении использования своих возможностей и развития рефлексивно-оценочных навыков. Следовательно, внешнее формирующее воздействие должно быть направлено на стимулирование и создание условий для профессионально-личностного развития преподавателя; необходимо построение процесса обучения на ФПК на основе учета самооценки и оценки качества профессионально-педагогической деятельности слушателей, а также построение его в логике индивидуальных траекторий совершенствования качества деятельности ППС.

## Литература

1. Захарова А.В. Генезис самооценки: Автореф. дис. ... д-ра псих. наук. – М., 1989. – 40 с.
2. Батурин Н.А. Проблема оценивания и оценки в общей психологии // Вопросы психологии. – 1988. – №8. – С. 81-89.
3. Берне Р. Развитие Я-концепции и воспитание. – М.: Прогресс, 1986. – 420 с.
4. Бордовская Н.В., Титова Е.В. Методика оценки качества деятельности преподавателей вуза: Методические рекомендации. – СПб.; Архангельск, 2003. – 72 с.
5. Васильев И.А., Магомед-Эминов М.Ш. Мотивация и контроль за действием. – М.: Изд-во МГУ, 1991. – 144 с.
6. Иванов А.В. Рефлексия как психологический механизм развития Я-концепции взрослого человека в обучении: Автореф. дис. ... канд. псих. наук. – Калуга, 2003. – 23 с.