

ПРИВЛЕЧЕНИЕ ОБЩЕСТВЕННОСТИ К ОЦЕНКЕ КАЧЕСТВА ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Сегодня российская технология оценки деятельности учреждения образования включает три этапа: лицензирование, аттестацию и государственную аккредитацию. Процедура государственной аккредитации предусматривает предварительную публикацию итогов оценки вуза. Сведения об аккредитованном вузе размещаются для широкой общественности в Интернете, заносятся в реестр и публикуемый справочник аккредитованных вузов. Кроме того, образовательным учреждениям предоставлено право получения аккредитации общественной.

Вместе с тем вопросы, связанные с определением качества образования, в настоящее время приобретают особую актуальность. Решить проблему свободного доступа к высшему образованию и признания его качества в разных странах волевым путем просто невозможно. Также, по мнению специалистов, невозможно и создание единой межгосударственной структуры для оценки деятельности образовательных учреждений разных стран. Мировой опыт свидетельствует, что в этих условиях более жизнеспособными оказываются не иерархические, а сетевые структуры, объединяющие агентства разных стран и учитывающие их специфику. В настоящее время национальные системы обеспечения качества различаются по многим показателям: степени развития своих структур; содержанию деятельности; целевым установкам и, наконец, роли государств в образовательной политике. Страны, первыми подписавшие Болонскую декларацию и приступившие к реформированию содержания и структуры высшего образования, характеризуются наличием:

- процедуры аккредитации, осуществляемой, как правило, в ходе реализации международного проекта по оценке качества высшего образования;
- самостоятельного аккредитационного агентства, созданного по инициативе Министерства образования и при участии вузов;
- коллегиального органа (совета), принимающего решения по аккредитации;

- процедур лицензирования и аккредитации, причем внешняя экспертиза (аттестация) рассматривается как часть аккредитации;
- технологии аккредитации, предусматривающей в первую очередь оценку качества и признание образовательных программ (менее развита институциональная форма аккредитации);
- процедуры оценки качества, включающей тщательное самообследование, внешнюю экспертизу (с выездом комиссии в вуз), подготовку и принятие решения и публикацию результатов;
- привлеченных к работе экспертных комиссий зарубежных специалистов [3].

На современном этапе в рамках Болонского процесса, его внедрения в структуру российского образования существует ряд основных направлений и разработок, посредством которых должен осуществляться процесс перехода вузов на новую общепризнанную систему соответствия единому европейскому стандарту. Присоединение России к общеевропейскому образовательному пространству дает новый импульс модернизации высшего профессионального образования, которое до настоящего времени у нас осуществлялось «сверху» и выражалось неудовлетворенностью педагогической и иной общественности сложившимся положением дел, а также пожеланием учитывать при введении новаций мнения и оценки участников образовательного процесса. Сотрудничество также открывает дополнительные возможности для участия российских вузов в проектах, финансируемых Европейской комиссией, а для студентов и преподавателей высших учебных заведений – в академических обменах с университетами европейских стран [7].

Сейчас реализация положений Болонской декларации является одним из приоритетных направлений государственной политики в сфере высшего профессионального образования. Для полноценного участия в данном процессе российской высшей школе предписано в 2005-2010 годах предпринять ряд мер, среди которых создание условий для функционирования (помимо других):

- сопоставимой с требованиями европейского сообщества системы обеспечения качества образовательных учреждений и образовательных программ вузов;

- внутривузовских систем контроля качества образования и привлечения к внешней оценке деятельности вузов студентов, работодателей и других общественных организаций [5].

Важным шагом на пути к привлечению общественного мнения является этап перед прохождением аттестации и государственной аккредитацией – внутривузовская деятельность по сбору и анализу информации по всем образовательным программам и учреждению в целом, которая проводится им самостоятельно и становится основой для планирования и определения содержания всех последующих этапов. Качественно проведенный анализ позволяет получить максимум информации как для работы внешней экспертной комиссии, так и для самого учреждения, а также может стать основой для создания систем внутреннего мониторинга и управления качеством. По сути процесс самообследования направлен не просто на фиксацию результатов, а на определение направлений дальнейшей деятельности, в связи с этим структура самообследования определяется учреждением самостоятельно и не всегда гарантирует полное совпадение собственных выводов и выводов внешней экспертизы. Учреждения, в которых данный процесс носит регулярный характер, более открыты для внешней оценки, а также для решения внутренних проблем и проблем взаимодействия с государством и обществом. Более того, самообследование является стимулом внутреннего развития и способствует большей открытости и росту доверия при условии регулярного публичного обсуждения результатов. Для проведения процедуры самообследования привлекаются администрация, преподаватели, студенты и, возможно, выпускники. Информационная открытость образовательного учреждения становится эффективным инструментом информирования всех участников образовательного процесса, общественности, реальных и потенциальных партнеров образовательного учреждения о результатах его деятельности и формировании образовательной политики вуза. По мнению заместителя руководителя Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки Елены Геворкян, необходимость открытости подчеркивается также тем фактом, что изменения в системе образования уже больше не могут проводиться только в рамках образовательного ведомства и поэтому активными субъектами образовательной политики

должны стать не только институты государственной власти, но и различные общественные группы. Концепция модернизации российского образования в числе первоочередных задач определяет развитие образования как открытой государственно-общественной системы на основе распределения ответственности между субъектами образовательной политики и повышения роли всех участников образовательного процесса – педагога, обучающегося, родителя, образовательного учреждения.

Но есть и еще одно условие, которое ставит Болонская декларация. Оценка качества образования должна носить общественно-профессиональный характер и проводиться представителями академической общественности, работодателями и потребителями образовательных услуг, то есть студентами [8]. В настоящее время в Российской Федерации создается система привлечения студентов к оценке образовательных программ. Студенты и студенческие организации представлены в ученых советах вузов, участвуют в оценке качества преподавания. Вводится практика опросов студентов по оценке организации учебного процесса в период самообследования и внешней оценки деятельности вузов.

Стоит отметить, что наша система оценки достаточно закрытая. Академическое сообщество сегодня определяет содержание образования, и оно же во многом оценивает качество образования, поэтому законно мнение в пользу того, что необходимо привлекать к оценке представителей объединений работодателей, а также другие заинтересованные организации. Важно заметить, что привлечение работодателя к контролю качества образования уместно тогда, когда он будет участвовать в финансировании подготовки специалиста, в трудоустройстве выпускника. Работодатель должен чувствовать финансовую ответственность за подготовку специалиста. Вузам нужны лабораторные, производственные базы – и это то, что в значительной степени расширит поле деятельности для работодателей.

Качество современного профессионального образования понимается как мера соответствия образовательного результата запросам государства, общества и личности. В Концепции модернизации российского образования выделены такие условия его достижения, как структурная и институциональная перестройка профессионального образования, адаптация к потребностям территорий и региональных рынков труда. Исходя из этого, логика рыночного развития образовательных учреждений актуализирует на социально-педагогическом уровне необходимость созда-

ния гибкой образовательной модели, учитывающей быстро изменяющиеся кадровые запросы предприятий и организаций (организационно-педагогические условия повышения качества профессионального образования). Однако в настоящее время в образовательной системе профессиональной школы отсутствуют эффективные средства проектирования, реализации и коррекции образовательного процесса, соответствующие уровню профессиональной подготовки выпускников, что порождает реально существующие противоречия:

- между содержанием профессионального образования (преимущественно предметно-знаниевым) и реальной профессиональной деятельностью, требующей целостного деятельностного опыта решения разнообразных общественных и профессиональных проблем;
- между требованиями, предъявляемыми к качеству образования и личности выпускника на рынке труда, и фактической организацией процесса профессиональной подготовки, неадекватной ожиданиям общества в отношении профессионально-личностных характеристик молодого специалиста.

Научным коллективом Института управления образованием РАО и Центром образовательного законодательства Минобрнауки России было проведено исследование в рамках государственного контракта на выполнение работ: «Исследование форм и методов участия общественных структур, общественности в модернизации российского образования» [4].

И здесь можно проследить, что в состав общественных органов управления образовательных учреждений входят, по преимуществу, представители администраций образовательных учреждений, а также местных органов власти. Представительство самих групп общественности остается невысоким. Этот факт можно объяснить тем, что в сложившихся условиях административная поддержка является зачастую определяющим фактором при решении различных проблем в системе образования. Собственные ресурсы общественности пока не обладают достаточной мощностью, а общественные органы управления образованием не имеют серьезных рычагов влияния на политику в сфере образования.

Данный опрос показал, что среди действующих органов общественного управления образовательных учреждений наиболее активны в решении задач модернизации образования органы педагогического самоуправления, менее активны советы образовательных учреждений, наиболее пассивны органы студенческого самоуправления и родительские комитеты.

Среди наиболее значимых причин недостатков работы общественных органов управления образованием участниками опроса в первую очередь были названы: экономическая непривлекательность системы образования для инвестиций со стороны предприятий и организаций территории; недостаточная заинтересованность самих представителей общественности; отсутствие полноценной нормативно-правовой базы, регулирующей участие общественности в управлении образованием; отсутствие государственной поддержки процесса создания системы государственно-общественного управления образованием; отсутствие реальных властных полномочий у органов общественного управления; отсутствие необходимых правовых, экономических и управленческих знаний у членов общественных структур.

По оценкам участников опроса, попечительские советы как форма участия общественности в решении задач модернизации образования не получили пока широкого распространения. Как правило, эти попечительские советы существуют как орган самоуправления образовательного учреждения, создаваемый в целях оказания содействия в организации уставной деятельности образовательного учреждения, его функционировании и развитии, организации общественного надзора за финансово-хозяйственной деятельностью образовательного учреждения и укреплении его материально-технической базы. Однако решение основной задачи этих органов – привлечение дополнительных ресурсов в сферу образования и более или менее свободное оперирование этими средствами – возможно только при создании юридически самостоятельного попечительского совета в разных организационно-правовых формах. Также просматривается тенденция к расширению полномочий попечительских советов образовательных учреждений и состава решаемых ими в сфере управления задач, а именно: участие в выработке стратегии и постановке целей развития образовательных систем, разработке нормативно-правовой базы их деятельности и др., ведь на данный момент решения попечительского совета носят рекомендательный и консультативный характер [2].

Общероссийской общественной организацией «Деловая Россия» был проведен опрос, в котором приняли участие руководители предприятий и организаций из разных отраслей экономики с целью обозначить основные проблемы профессионального образования с точки зрения работодателей [1]. Помимо обозначения проблем были выделены наиболее эффективные формы взаимодействия работодателей и системы профобразования, среди которых подача предприняти-

ем заявки в учебные заведения на специалистов определенного профиля, прохождение практики на предприятии, в том числе и преддипломной, стажировки. Некоторые даже готовы формировать заказ, «излагая свои требования образовательным учреждениям, и вкладывать деньги в целевую подготовку специалистов», оказывать материальную поддержку как отдельным учащимся, так и образовательному учреждению в целом. Выражают готовность участники опроса и лично выступать в учебных заведениях с лекциями и мастер-классами (особенно по вопросам бизнеса). Но совсем мало участников опроса пожелали принять участие в оценке качества образования учреждений, войти в состав попечительских советов учебных заведений и участвовать в открытии новых специальностей.

В любом случае, учитывая современные тенденции, любые нововведения, отражающие развитие каждого образовательного учреждения, осуществляются либо через эксперименты, либо путем адаптации и переноса зарубежного опыта, поэтому сегодня важно провести обобщение о региональных особенностях привлечения общественности (способах, приемах), обеспечить доступность информации всем вузам о ходе и результатах проводимых экспериментов, определить пути реализации преемственности между традициями и новациями, оценить масштабность; разработать систему подготовки представителей всех уровней.

Литература

1. О реализации положений Болонской декларации в системе высшего профессионального образования Российской Федерации от 15.02.2005 № 40 //Бюллетень Минобрнауки. – 2005. – № 4. – С.21.
2. План мероприятий по реализации Болонской декларации в системе высшего профессионального образования Российской Федерации на 2005-2010 годы. Приложение к приказу Минобрнауки России от 15.02.2005 № 40 //Бюллетень Минобрнауки. – 2005. – № 4. – С.26-27.
3. Законодательное собрание Санкт-Петербурга. Закон «О попечительских советах образовательных учреждений в Санкт-Петербурге». <http://www.assembly.spb.ru/news/texts/041103.htm>
4. Герасимова Е. Учебу оценивает законодатель //Независимая газета. – 2005. – 4 фев.
5. Наводнов В.Г., Геворкян Е.Н., Петропавловский М.В. Комплексная оценка высших учебных заведений: Учебное пособие. – М., 2003.
6. Оценка качества образования в российских вузах. Опыт и проблемы. Сборник стат. – СПб.: СПбГУ, 2004.
7. Сенашенко В.С. Структурные изменения и проблемы качества в высшем профессиональном образовании России. Материалы совещания 23-24 января 2004. – СПб.: СПбГУ, 2004.
8. http://bologna.mgimo.ru/documents.php?cat_id=9&doc_id=153