

ГРАЖДАНСКОЕ ВОСПИТАНИЕ КАК ОБЪЕКТ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Статья посвящена теоретическим вопросам изученности понятий гражданского воспитания и гражданской активности. Определены принципы и методы воспитания гражданской активности у учащихся старших классов общеобразовательной школы, проанализированы работы по философии и психологии ряда авторов, которые изучали состояние вопроса гражданского воспитания. Дано определение понятие «гражданская активность» с точки зрения педагогики

Гражданское воспитание – очень широкое понятие. С одной стороны – это самостоятельное направление системы воспитания, с другой – общая направленность всей системы, других направлений воспитания человека.

Б. Т. Лихачёв относит гражданское воспитание к числу важнейших самостоятельных направлений сегодняшнего дня, в основе которого лежит «национальная идея», которая сама вырабатывается естественным путём именно в гражданском воспитании [9]. Г. Н. Филонов рассматривает гражданское воспитание как сложный поликультурный социально-педагогический процесс с целевыми установками на стимулирование личностного потенциала гражданственности и потому все воспитательные программы должны быть гражданской направленности. Гражданственность, считает он, должна проявляться в любых сферах деятельности [14].

В словаре по социальной педагогике под гражданским воспитанием понимают «формирование гражданственности как интегративного качества личности, позволяющего человеку ощущать себя юридически, социально, нравственно и политически дееспособным» [13].

В исследовании важно было определить место и соотношение гражданского воспитания с патриотическим и политическим. Дело в том, что многие современные исследователи и практики идентифицируют эти понятия. Так, по мнению А. С. Гаязова, патриотическое и гражданское воспитание по своей сущности являются однород-

ными, поскольку обращены к одним и тем же понятиям: Отечество, государство, Родина, страна [2]. М. А. Горбова считает гражданское воспитание вершиной патриотического [4]. Г. Н. Филонов, наоборот, патриотизм «вносит» в феномен гражданственности как его часть [14]. Б. З. Вульфов пишет о единстве воспитания гражданственности и патриотизма как черт личности, которые проявляются в готовности наиболее полно выразить себя в социальном плане во имя успешного развития страны и своего собственного [1].

В нашей работе мы идём от социально-философского определения гражданственности. Патриотическое воспитание понимаем как наиболее зрелое и высокое проявление гражданственности. Этот вывод был сделан не только на основе изучения социально-философской литературы, но и жизнеописаний тех людей, которые покидали свою Родину и активно включались в культуру других стран, получали там права гражданства, но продолжали любить свою малую и большую Родину и оставаться её патриотами. Опираясь на те же социально-философские положения, мы не относим патриотизм к числу признаков гражданственности. Патриотизм возможен и желателен, но это самостоятельное качество, которое не всегда соединяется с исполнением гражданского долга. Литература о Великой Отечественной войне показала массу примеров, когда любовь к Родине противостояла гражданственности. Люди, лишённые свободы по причине нарушения государственных законов или ложно обвинённые в этом,

защищали Родину от врагов добровольно и ценой своей жизни. Родина и гражданственность для некоторых из них были разными понятиями.

В современном понимании гражданское воспитание неизбежно должно включать политическое. Без него невозможно понять ни устройства власти, ни партийный подход к организации выборов власти. Г. Кершенштейнер, основоположник теории гражданского воспитания, считал политическое образование необходимой составной частью гражданского воспитания. А. В. Ключев говорит о «политической социализации» личности как процессе освоения политической культуры. «Политическая социализация отражает процесс приобретения социальных статусов и ролей, а также усвоение индивидом политических норм, ценностей, действующих в данном обществе» [5]. Он же утверждает, что собственно «политическое Я» формируется к 18 годам.

Именно в гражданском демократическом обществе человеку надо научиться быть способным к самоопределению, действовать и принимать решения в условиях выбора, свободы и ответственности. Это вопросы политического просвещения. Мы рассматриваем их в единстве с правовым воспитанием и как идентичные. Они являются составной частью гражданского воспитания. «Воспитание гражданственности личности определяется не только субъективными усилиями воспитателей, но прежде всего объективным состоянием общества, уровнем развития демократии, гуманности... Основная цель гражданского воспитания – воспитание нравственных идеалов общества, чувства любви к Родине, стремления к миру, потребности в труде на благо общества» [12].

Конечно, как и все другие направления воспитательной работы, гражданское, патриотическое и политическое воспитание реализуются во взаимосвязи. Каждый аспект воспитания может быть использован как начальная ступень для формирования другого. Определение соотношения различных сторон воспитательной деятельности чрезвычайно важно не только для педагогики. Оно имеет важное политическое значение. Падение престижа России как на

международном, так и на внутригосударственном уровне стало вопросом национальной безопасности. Первоначально заговорили о патриотическом воспитании и сделали его стратегическим направлением всей воспитательной работы. Однако, вскоре оказалось, что патриотизм не может касаться всех граждан страны, включая мигрантов и других временно приехавших «по делам бизнеса и политики», тогда как гражданственность – свойство всеобщее, соотносимое с взаимоотношением личности и конкретного государства. способствует в дальнейшем уточнению понятия «гражданская активность».

По нашему определению, «гражданская активность» является межнаучным понятием, характеристики которого, данные разными науками, должны быть скоординированы по содержанию и основному смыслу. Для этого должна быть выстроена смысловая вертикаль, которая, по нашим предположениям, позволит более точно определить объём и содержание «гражданской активности» как педагогического понятия. При этом педагогика должна исходить из того, что статус гражданина человек получает юридически, в связи с чем начинает выполнять свой гражданский долг посредством инициативной реализации своих гражданских прав и свобод и несения ответственности за свою активность в этом направлении. Такая социально-философская характеристика имеет к педагогике то отношение, что именно в ней лежит ответ на вопрос: каково содержание воспитания гражданской активности. Воспитание гражданской активности включает в себя формирование знаний о гражданском долге, правах и свободах гражданина и мерах ответственности перед законом, их выражающим, и умений ими пользоваться в практической жизни. Гражданская активность по содержанию есть активное отношение к получению и использованию политико-правовыми знаниями. Правовая грамотность в вопросах граждановедения рассматривается специалистами как правовая осведомлённость, способствующая приспособлению человека или организации к условиям социальной среды [3].

В психологии гражданская активность рассматривается как разновидность общественной активности. Опираясь на психологию, педагогику и собственный опыт, педагоги сами разрабатывают модели граждански активной личности «настоящего гражданина» как идеалы и идеальные образцы, к которым следует стремиться и по которым можно ориентироваться в воспитательной деятельности. Дадим несколько образцов таких моделей.

«Такой гражданин должен обладать определёнными знаниями (о правах человека, о государстве, об основополагающих законах государства, о выборах и т.д.), умениями (анализировать социальную и политическую ситуацию, сотрудничать с людьми, критически мыслить, взаимодействовать с властными структурами и общественными организациями и др.), ценностями (уважение к правам других людей, терпимость по отношению к инакомыслящим, компромиссность, патриотизм), социальным опытом (участие в общественно-политической жизни школы, района, страны, в обсуждении и выработке важных для общества решений и т.д.)», – так пишут Н. С. Пазырев и В. А. Уланов [11].

В. А. Мельник эту модель прописывает в следующих положениях: это человек, способный проявлять волеизъявление и входить добровольно в нужные ему ассоциации и институты и взаимодействовать с ними, способный преследовать свои специфические интересы, способный к свободному выбору своего экономического, политического и духовного бытия. Это новый тип личности с новым типом коллективности. При этом новый тип коллективности «предполагает самостоятельность человека, его независимость от внешней опеки, способность рассчитывать на собственные силы и, следовательно, на новое, более ответственное и более деятельное, отношение к сообществу равных и неравных себе индивидов» [10].

Некоторые специалисты в модель включают такие личностные качества, как альтруизм, историчность, дисциплинированность, а также толерантность, социальную устойчивость, автономность, критическое отношение к власти, политике и идео-

логии. Считаем эти качества сопутствующими, производными, частными.

Анализ показал, что характеристики, которые включаются в понятие «хороший гражданин», могут быть самыми разными, их чаще всего связывают с демократическими ценностями – законопослушность, ответственное отношение к гражданским обязанностям, понимание устройства политической власти, участие в общественных делах, способность противостоять пропаганде, забота о национальных ресурсах, готовность к самопожертвованию во имя национальных интересов, патриотизм, готовность действовать сообща и на общее благо.

В некоторых работах в качестве критерия воспитанности гражданской активности выдвигается гражданская зрелость как комплексное качество личности. Л. Н. Коган рассматривает её через понятие «социальная зрелость» как реализацию личностью в её деятельности присвоенных ею отношений данного общества. «Такая личность, – пишет он, – характеризуется не уровнем знания, а степенью присвоения ... общественных отношений и их реализацией в её практической деятельности» [6]. Формированию гражданской зрелости посвящена работа В. А. Копырина. Он даёт некоторую расшифровку этому критериальному понятию: «Завершённая, целостная структура гражданских качеств характеризуется: глубокими и прочными знаниями экономического, социально-политического и духовного порядка...; твёрдыми убеждениями, жизненными установками на необходимость тех преобразований, которые совершаются в обществе в интересах социального прогресса во всех его сферах...; реальными усилиями человека в труде, общественной жизни, духовном творчестве» [8]. Данная трактовка гражданской зрелости более всего соответствует психологическим характеристикам гражданской активности: первой составляющей соответствует гражданское самосознание, второй – гражданская идентичность, третьей – активная деятельная позиция.

Учитывая эти взгляды, в педагогическую модель воспитания активного гражданина мы включили: формирование зна-

ний о гражданском долге, правах и свободах и ответственности; организацию условий для инициативного добровольного участия в процессе принятия решений и законодательной инициативы, практическую созидательную деятельность по совершенствованию жизни через реализацию гражданских прав и свобод.

Итак, социальная философия помогла определить педагогический статус гражданского воспитания в воспитательной системе образовательного учреждения, а через это определить содержание гражданского воспитания и воспитания гражданской активности как одной из задач. Психология помогла с определением критериев воспитания гражданской активности.

В рамках самой педагогики разработаны принципы, на основе которых следует осуществлять воспитание гражданской активности. К ним мы относим: принцип связи образования с жизнью страны и народа; принцип субъективации позиции школьника в процессе воспитания; принцип деятельностной организации воспитания как деятельностный подход к образованию. Эти принципы в отечественной педагогике разработаны достаточно глубоко и полно. Реализация их в полной мере и будет способствовать формированию гражданской активности школьников. Психологи утвер-

ждают, что активность человека и есть проявление его субъектности, а критерием субъектности как раз и является саморегуляция. В частности, О. А. Конопкин пишет: «Формирование осознанной саморегуляции субъекта является важнейшим центральным результатом возрастного психического развития человека, определяющее его субъектное становление и его жизнённость в целом..., когда человек сам способен вырабатывать цель, принимать решение» [7].

Всё это говорит о том, что проблема воспитания гражданской активности возникла не случайно и не на пустом месте. В настоящее время всё больший крен делается в сторону воспитательной работы с детьми и интеграции внеклассной воспитательной деятельности, системы дополнительного образования и обучения.

В последние годы в стране снова заговорили именно о гражданском воспитании как главном и ведущем направлении всей воспитательной системы. В России набирает силу проект «Гражданское образование», направленный на воспитание человека, знающего и понимающего своё место в жизни, понимающего, что развиваясь, он становится более нужным обществу. Только общество зрелых граждан достойно называться гражданским.

Л и т е р а т у р а

1. Вульфова Б. З. Цель и сущность гражданского воспитания // Воспитание гражданина в советской школе / под ред. Г. Н. Филонова. – М., 1990. – С.29-35.
2. Гаязов А. С. Формирование гражданина: Теория, практика, проблемы. – Челябинск: Факел, 1995. – 238 с.
3. Головченко В. В. Эффективность правового воспитания. Понятие, Критерии, методика измерения. – Киев: Наукова думка, 1985. – 128 с.
4. Горбова М. А. Воспитание патриотизма у старшекласников игровыми формами туристско-краеведческой деятельности : дис. ... канд. пед. наук. – М., 1999. – 148 с.
5. Ключев А. В. Динамика политической социализации личности // Образование XXI века: проблемы, прогнозы, модели, проекты : материалы международной науч.-практ. конф. – СПб.: Изд-во ЛОИРО, 1998. – С.56-58.
6. Коган Л. Н. О понятии «социальная зрелость» // Формирование социальной и профессиональной зрелости студентов: Сб. науч. тр. – Свердловск: Изд-во УРГУ им. А. М. Горького, 1985. – С.3-13.
7. Конопкин О. А. Осознанная саморегуляция как критерий субъектности // Вопросы психологии. – 2008. – №3. – С.22-35.

8. *Копырин В. А.* Формирование гражданской зрелости советских людей – важная задача совершенствования социализма // Социально-педагогические проблемы формирования гражданина : сб. науч. тр. – Свердловск: Изд-во УРГУ, 1986. – С.4-15.

9. *Лихачёв Б. Т.* Национальная идея и содержание гражданского воспитания // Педагогика. – 2007. – №9. – С.60-65.

10. *Мельник В. А.* Современный словарь по политологии. – Минск: Книжный дом, 2004. – 640 с.

11. *Пазырев Н. С., Уланов В. А.* Из опыта организации гражданского образования в средней школе // Взаимодействие личности, образования и общества в изменяющихся социокультурных условиях : межвуз. сб. науч. трудов. Ч.1. – СПб.: Изд-во ЛГПУ им. А. И. Герцена, 2002. – С.237 – 240.

12. Российская педагогическая энциклопедия. /Гл. ред. В. В. Давыдов. – М.: «Большая Российская энциклопедия», 1993. – Т.1 – 608 с.

13. Словарь по социальной педагогике / авт.-сост. Л. В. Мардахаев. – М.: Академия, 2002. – 368 с.

14. *Филонов Г. И.* Феномен гражданственности в структуре личностного развития // Педагогика. – 2007. – №8. – С.38-44.

15. Этнотолерантность подростка: воспитание в семье и школе : словарь / под ред. А. Г. Козловой. – СПб.: Речь, 2007. – 331 с.

